

Til NOKUT

Fra Astrologiskolen Herkules AS

Hospitsveien 1C, 0789 Oslo

Vår dato 5.10.17

KLAGE PÅ VEDTAK AV 15.9.17 MED REF. 16/00866-26

Innhold

1. Begrunnelsen

NOKUT har i sitt vedtak av 15.9.14 med saksnummer 14/100, 14/101, 14/102 på side 4, godkjent vårt samarbeid med yrkesfeltet. Dette fremstår som villedning når de nå bruker dette punkt som hovedbegrunnelse for å avslå søknaden. Her legger vi Forvaltningslovens § 11 annet ledd til grunn.

NOKUTs mandat er avgrenset til «arbeidet med å sikre et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene **ved institusjonene.**» Vi mener NOKUT går utover sitt mandat når de bruker forhold **ved arbeidsmarkedet** som hovedbegrunnelse for avslag. Her legger vi bla. Fagskolelovens § 1 og Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 1-2 til grunn.

Ikke under noen omstendighet følger det av rettsreglene at fagskoler som utdanner utøvere som selv må skape sin egen arbeidsplass skal diskrimineres i forhold til andre skoler. Subsidiært anføres at NOKUT har godkjent en rekke fagskoler hvor utøveren av faget må skape sin egen arbeidsplass. Når dette så brukes som argument for å avslå vår søknad hevder vi det representerer urimelig forskjellsbehandling etter Grunnlovens § 98.

2. De sakkyndiges kompetanse

I Fagskoletilsynsforskriften § 2-3 punkt a stilles krav til formell utdanning minst på nivå med toårig fagskoleutdanning innen relevant fagområde. NOKUT har gitt oss CV for de sakkyndige. Ingen har toårig formell utdanning innen astrologi. NOKUT skal rette seg etter § 2-3 a. Vår påstand er at det ikke er tilfellet her.

3. Saksbehandlingstiden

NOKUT har brukt hele 4,5 år på saksbehandling, hvorav 3,6 år på sakkyndig vurdering. Dette er urimelig lang tid. Forklaringer på tidsbruken gitt av NOKUT gir ikke svar på mer enn en del av tidsbruken. Resten står uforklart. Etter fvl. § 11 a heter det at forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold. Vår påstand er at det ikke er tilfellet her.

4. Veiledningsplikten

Etter vårt syn fremstår det som klart villedende at NOKUT så langt har brukt 4,5 år og har pålagt oss utarbeidelse av mer enn 300 dokumenter i sakens anledning, uten at de har klart å veilede oss fram til godkjenning. Her legger vi Forvaltningslovens § 11 annet ledd til grunn.

5. Avslutning

Vedlegg

Enkeltvedtak kan påklages. Fristen er 3 uker. Fristen er overholdt. Jfr. Fvl.

1. Begrunnelsen

«NOKUTs styres vurdering er at utdanningene Astrologiskolen Herkules søker godkjenning for som fagskoleutdanninger, ikke oppfyller kravet til samarbeid med yrkesfeltet i fagskoletilsynsforskriften. Implisitt i kravet ligger en forventning om at det skal eksistere et yrkesfelt for ferdigutdannede fagskolekandidater. I tidligere vurderinger av andre fagskoleutdanninger, har sakkyndige knyttet vurderingene sine til at utdanningene bør:

1. Kunne representere et yrkesfelt i form av en infrastruktur med potensielle arbeidsplasser i Norge.

2. Bygge på et etablert og anerkjent fagområde og yrkesfelt i Norge.

I tillegg er utdanningene blitt vurdert ut fra forutsetningen om at de bygger på et kunnskapsgrunnlag som er i tråd med alminnelig aksepterte normer for faglighet og saklighet i en norsk kontekst.

Utdanningene ved Astrologiskolen Herkules kan ikke sies å innfri noen av disse tre forventningene. NOKUT har aldri tidligere godkjent utdanninger som tilfredsstiller mindre enn to av de ovennevnte forventningene, og det finnes ikke noen godkjente fagskoleutdanninger som er svake på alle de tre punktene. I NOKUTs styres vurdering har arbeidsmulighetene for de uteksaminerte studentene, og i hvilken grad utdanningene kan sies å være yrkesrettet veid tungt.»

I fagskoletilsynsforskriften § 3-1 (2) heter det: «Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som **sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.**» I så vel teori som rettspraksis fremgår det at hovedregelen ved lovtolkning er ordenes vanlige betydning, såkalt objektiv tolking. I siste versjon av sin *Veiledning til tilbydere av fagskoleutdanning* kapittel 7 går NOKUT grundig inn på hvordan § 3-1 (2) skal tolkes. Der fremgår det med all mulig tydelighet at forskriftens intensjon er å sikre læringsutbyttets relevans for yrkesfeltet. Det finnes ingen presisering, henvisning, eller støtte for den tolkning som er gitt i begrunnelsen av vedtaket. Forskriftens innhold er også klart nedfelt i den sakkyndige komiteens mandat som er: «å vurdere **utdanningstilbudet** grundig.»

I sitt vedtak datert 15.9.14, med saksnummer 14/100, 14/101, 14/102 skriver NOKUT på side 4, i sin konklusjon om samarbeid med yrkesfeltet: «**Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.**» I dette vedtak ble kravet godkjent i sin helhet.

I sitt vedtak datert 15.12.15, med saksnummer 14/100, 14/101, 14/102 skriver NOKUT på side 4, i sin konklusjon om samarbeid med yrkesfeltet: «**Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.**»

I NOKUT sitt vedtak datert 15.12.15, med saksnummer 14/100, 14/101, 14/102 skriver de sakkyndige på side 8, i sin konklusjon om samarbeid med yrkesfeltet; «**Vi anser at skolen deltar i relevante faglige nettverk.**»

I NOKUT sitt vedtak datert 15.9.17, med saksnummer 16/00866-26 skriver de sakkyndige på side 6, i sin vurdering av samarbeidet med yrkesfeltet; «*Det er ikke tvil om at søkeren inngår i mange relevante faglige nettverk, framfor alt med andre astrologiske skoler og foreninger, og vi noterer at søkeren nå er blitt godkjent av International Society for Astrological Research (ISAR). **Kravet om å delta i slike nettverk for å sikre utdanningens relevans må vel derfor anses som oppfylt.***»

NOKUT og sakkyndige har m.a.o. gjentatte ganger godkjent det som følger av ordlyden og en objektiv fortolkning av forskriftens § 3-1 (2). Med dette har NOKUT og de sakkyndige vedgått at det finnes et yrkesfelt. Dette fremgår også tydelig i beskrivelsen av de faktiske forhold under. Hvorvidt utøveren er ansatt i anerkjent og etablert fagområde med tilhørende infrastruktur, eller selv må skape sin egen arbeidsplass i nye næringer, reguleres ikke av § 3-1 (2). Ei heller av Fagskoleloven eller Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning. Vi mener derfor at slike vurderinger ligger utenfor NOKUT og de sakkyndige sitt mandat.

NOKUT sitt styre går i sin begrunnelse i mot NOKUT sitt tidligere vedtak av 15.9.14 nevnt over. Vedtaket fremstår derfor som villedning og klart brudd på fvl § 11 annet ledd. Styret går også ut over forskriftens ordlyd og en objektiv fortolkning av denne. Disse forhold stiller særlige krav til begrunnelsen.

Forvaltningslovens § 25 stiller tre minimumskrav til begrunnelsen. Vi kan ikke se at begrunnelsen gitt av NOKUT tilfredsstiller noen av disse tre krav. Gitt sakens historikk og momenter nevnt i denne klage, er det rimelig å forvente at begrunnelsen bør være mer utfyllende.

*1.I begrunnelsen skal vises til de **regler** vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner **reglene**. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.*

2.I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

3.De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

1. Formålet med rettsregler er blant annet å sikre at like tilfeller behandles likt og at loven er lik for alle, jfr. likhetsprinsippet og Grunnlovens § 98. Kildene som sier noe om hva en rettsregel er inkluderer lovtekster, lovforarbeider, rettspraksis, praksis fra andre myndigheter, sedvane, juridisk teori, reelle hensyn, internasjonal rett/folkerett. Lovtekster er rangert etter trinnhøydeprinsippet med Grunnloven øverst, deretter alminnelige lover og **til slutt forskrifter**. NOKUT sin henvisning til hva enkelte sakkyndige har ment i vurderingen av helt andre fagfelt er ikke relevant her.

NOKUT legger en utvidet tolkning av en enkelt forskrift til grunn for sitt vedtak. Bemerk at loven krever henvisning til flertallsformen regler. Slike henvisninger finnes ikke i begrunnelsen. En utvidet tolkning av en forskrift skal støttes av en tolkningsprosess hvor relevante regler og rettskilder er tatt i betraktning. Her kommer alle de vanlige tolkningsmomentene inn: Lovtekst, forarbeider, formåls-betraktninger, rettsavgjørelser og annen praksis, og rettslige vurderinger som reelle hensyn og godhetsvurderinger. Denne behandlingen må illustreres med eksempler, helst hentet fra rettspraksis. Gyldigheten av en utvidet tolkning av en forskrift står og faller med slik redegjørelse og drøfting av innholdet i reglene. Slik drøfting er fraværende i NOKUT sin begrunnelse.

Fagskoletilsynsforskriften har sin hjemmel i Fagskoleloven. Her heter det i § 1; «Lovens formål er å sikre fagskoleutdanninger av høy kvalitet gjennom en offentlig godkjenningsordning. Loven skal bidra til at **studenter ved** fagskoleutdanninger får tilfredsstillende vilkår.» Vi viser til at det her står vilkår «**ved** skolen. Referansen er eksplisitt. Det er forhold **ved skolen** og ikke forhold **ved arbeidsmarkedet** som omtales. NOKUT sin tolkning av forskriftens § 3-1 (2) og deres begrunnelse har således ikke støtte i Fagskoleloven.

Vårt argument fremkommer også klart i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning. Paragraf 1-2 definerer NOKUTs **Formål og avgrensning**; «Formålet med NOKUTs arbeid er å bidra til å sikre et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene **ved institusjonene...**» Heller ikke her finnes støtte for NOKUT sin begrunnelse av vedtaket.

Mot denne bakgrunn anføres at NOKUT sitt mandat er **avgrenset** til å vurdere forhold **ved institusjonene** og ikke **ved arbeidsmarkedet**. I den utstrekning de går utover sitt mandat, har vi en innholdsmangel.

Manglene ved begrunnelsen gjør det ikke mulig for oss å forstå vedtaket. Det er her relevant å nevne at Fagskoleavdelingen selv ikke klarte å fatte vedtaket, men overlot det til styret. Jfr. fvl. § 11 annet ledd.

2. Begrunnelsen skal nevne de faktiske forhold som vedtaket bygger på. I NOKUT sitt vedtak datert 15.12.15, skriver de sakkyndige på side 8, i sin konklusjon om samarbeid med yrkesfeltet;

«Den planlagte utdanningen skiller seg fra majoriteten godkjente fagskoleutdanninger så vidt som at en selvskreven arbeidsgiver/arbeidsplass mangler i samfunnet, noe som medfører at studentene etter avsluttet utdanning i hovedsak må forventes å måtte drive eget foretak. I denne sammenheng kan utdanningen **sammenlignes med visse kunstfaglig innrettede fagskoleutdanninger.**»

«I NOKUTs krav for fagskoleutdanning betones også at læringsutbyttet tilsvarer yrkesfeltets *behov for kompetanse*. Dette kriterium er noe annerledes enn *relevans for yrkesfeltet*, og er i dette tilfelle betydelig vanskeligere å avgjøre. **Også her kan en sammenligning gjøres med kunstutdannelse:** det er unektelig vanskelig, og kanskje rent ut meningsløst, å forsøke å definere hvilket behov som på samfunnsnivå foreligger for astrologisk rådgivning, **liksom for skapende kunstnerisk virksomhet. Denne omstendighet skal ikke forstås slik at det ikke eksisterer et arbeidsmarked for slike yrker**, selv om det kan bety at arbeidsmarkedet i begge tilfeller er ganske usikre.» (Våre uthevelser.)

Dette syn gjentas av de samme sakkyndige i NOKUT sitt vedtak datert 15.9.17, på side 24;

«Her befinner vi oss imidlertid i en gråsoner, ettersom man kan tenke seg at det finnes andre godkjente fagskoleutdanninger som utdanner selvstendig næringsdrivende o.a. **som selv må skape sine arbeidsplasser.**» (Våre uthevelser.)

NOKUT benekter ikke at de har godkjent andre fagskoler hvor utøveren av faget må påregne selvstendig næringsvirksomhet. Det gjelder blant annet utøvere fra en rekke kunsthøgskoler, biopati og soneterapi. Selvstendig næringsvirksomhet øker og pr. i dag gjelder det mer enn 150 000 personer eller 15 prosent av alle sysselsatte i Norge. I NOU 2017:4 heter det;

«Omfanget av atypiske tilknytningsformer i arbeidslivet har vært økende internasjonalt. Europa-kommisjonen peker på at grensene mellom å være ansatt og selvstendig næringsdrivende/frilanser har blitt utvisket i de senere årene.» Knut Aarbakke uttaler; «selvstendig næringsdrivende bidrar til økt innovasjon, mer verdiskaping, mer fleksibilitet og til et mer mangfoldig arbeidsliv.»

Lov om fagskoleutdanning, Forskrift om tilsyn med kvaliteten i fagskoleutdanning og Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning beskriver det aktuelle rettsgrunnlag. Her finnes ingen krav til «**infrastruktur** og arbeidsplasser i **etablert** og anerkjent fagområde og yrkesfelt» slik styret krever i sin begrunnelse. Jfr. punkt 1 over. I Stortingsmelding 9 (2016-2017) om Fagskoleutdanning kapittel 1 heter det sågar; «Et velfungerende utdanningssystem vil være en sentral forutsetning for å kunne få til ny inntektsvekst, som **primært** skapes gjennom **nye næringer**.» «Det har hele tiden ligget som en forutsetning at ordningen med fagskoleutdanning skal være **dynamisk**, og at utdanning og skoler skal kunne opprettes og nedlegges etter **skiftende** kompetanse- og kapasitetsbehov i arbeidslivet.» «Siden fagskoleutdanning ble definert som et eget nivå i utdanningssystemet, har utdanningene også vært innrettet mot å dekke behov i samfunnet **generelt**.»

Begrunnelsen gitt av NOKUT krever at anerkjente fagområder og yrkesfelt med tilhørende infrastruktur etableres **før** en fagskole kan godkjennes. Det er et ulogisk krav. Fagskolens rolle er jo nettopp å bidra til at faget og yrket styrker sin anerkjennelse, og etableres med flere arbeidsplasser og infrastruktur. Arbeidet med offentlig godkjenning av en fagskole er nettopp et viktig bidrag i så måte, all den tid slike skoler inngår i fagets infrastruktur. Vi finner det underlig at ikke NOKUT ser verdien i dette, særlig for vårt fag, som stadig blir diskriminert.

I samme Stortingsmelding fremkommer for øvrig at fagskolenes historiske rolle blant annet skulle «styrke den enkeltes personlige utvikling, estetiske bevissthet og individuelle kompetanse.» «Et variert tilbud av kunstutdanninger var i stor grad betraktet som opplæring som skulle gi videreutvikling og modning for den enkelte.» De syv frie kunster eller liberal arts inkluderte astrologi/astronomi, grammatikk, retorikk, dialektikk, musikk, aritmetikk og geometri. I Store norske leksikon heter det; Astrologi som symbolspråk og tolkningskunst «regnes blant de **eldste** og **mest utbredte av alle menneskelige aktiviteter**, og i ulike former har den vært uløselig forbundet med alle de høyt utviklede sivilisasjoner i oldtidens Egypt, Mesopotamia, India, Kina og Mexico.» I dag er det nærmere 100 millioner treff på søkeordet Astrology. Få av de yrkesfag NOKUT har godkjent kan måle seg med dette.

Etter vårt syn er fraværet av støtte i lovverket, og de faktiske forhold av en slik karakter, at begrunnelsen representerer usaklig og urimelig forskjellsbehandling etter Grunnlovens § 98. Begrunnelsen for å forskjellsbehandle de fagskoler NOKUT har godkjent og vår skole må ligge innenfor lovens formål på en eller annen måte. Det er ikke tilfellet her. NOKUT har heller ikke henvist til rettsregler som legitimerer et slikt brudd på likhetsprinsippet, jfr. punkt 1.

3. NOKUT har ikke gitt retningslinjer for sin skjønnsutøvelse. De har ikke veid ulike hensyn opp mot hverandre. Det stiller særlige krav til hjemmels-grunnlaget for skjønnsutøvelsen. I begrunnelsen for vedtaket anføres;

«Utdanningene bygger ikke på et kunnskapsgrunnlag som er i tråd med alminnelig aksepterte normer for faglighet og saklighet i en norsk kontekst.»

Utenforliggende hensyn skal ikke trekkes inn i vurderingen av loven, og skjønnsutøvelsen må dermed som en hovedregel ligge innenfor lovens formål på en eller annen måte. Det regnes dermed som myndighetsmisbruk når forvaltningens utøvelse av skjønn tar utenforliggende hensyn, treffer vilkårlige, uforholdsmessige eller sterkt urimelige avgjørelser, eller driver usaklig forskjellsbehandling som ikke har sitt grunnlag i loven. **NOKUT sitt skjønn har ikke grunnlag i loven.** Jfr. drøfting i punkt 1 hvor det også fastslås: «Formålet med NOKUTs arbeid er å bidra til å sikre et høyt **internasjonalt** nivå i utdannings-tilbudene ved institusjonene.» Avgrensingen til **norsk** kontekst bryter således med formålsparagrafen.

NOKUT sitt skjønn tar utgangspunkt i **kunnskapsgrunnlaget** for utdanningene. Styret har overhodet ingen faglig eller sakkyndig kunnskap i astrologi. Det ligger derfor ikke til NOKUT sitt styre å vurdere dette. Det er de fagkyndige sin oppgave. I NOKUT sitt vedtak av 15.12.15 skriver de fagkyndige på s. 10:

«Læringsutbyttet for grunnstudiet omfatter stort sett hele det omfang av kunnskaper og ferdigheter som i dag anvendes av flertallet av profesjonelle utøvere av vestlig astrologi og som potensielle klienter dermed kan antas å forvente av en astrolog. Læringsutbyttet må dermed sies å være relevant for yrkesfeltet, oppdatert og tilstrekkelig for at studenten skal kunne gå ut i arbeid etter avsluttet utdanning.» Læringsutbyttene er godkjent for 2. gang i vedtak av 15.9.17, på side 23.

Kunnskapsgrunnlaget **tilfredsstill**er med andre ord **alle de krav** som følger av gjeldende lovverk og relevante forskrifter i denne sak. Her fastslås også eksplisitt at utdanningen er **yrkesrettet**.

NOKUT mener at kunnskapsgrunnlaget ikke er i tråd med alminnelig aksepterte normer for faglighet og saklighet. NOKUT har ikke presisert hva som ligger i slike 'alminnelig aksepterte normer'. Normene for faglighet og saklighet som skal anvendes i denne sak, er imidlertid klart definert i lov og forskrift. Disse normer skal vurderes av fag/sakkyndige, som har godkjent disse i vår sak. **NOKUT tar derfor utenforliggende hensyn i utøvelsen av sitt skjønn.** Det er myndighetsmisbruk.

De fagkyndige har ved gjentatte anledninger sammenlignet vår skole med godkjente fagskoler innen kunst og religion. NOKUT har også godkjent fagskoler innen biopati og soneterapi. Spørsmålet vi må stille er om kunnskapsgrunnlaget ved slike skoler er i tråd med NOKUT sitt vage og uklare skjønn; *alminnelig aksepterte normer for faglighet og saklighet*? Vi kan ikke se at slike skoler skiller seg nevneverdig fra vår skole på dette punkt. For eksempel:

Er det sentrale kristne kunnskapsgrunnlag om **jomfrufødsel** og at Jesus **stod opp fra de døde** og **gikk på vannet** i tråd med *alminnelig aksepterte normer for faglighet og saklighet i en norsk kontekst*?

NOKUT har ikke veid slike opplagte motforestillinger. Vi har derfor den legitime oppfatning at NOKUT her treffer en vilkårlig avgjørelse, som representerer en usaklig og diskriminerende forskjellsbehandling, som bryter med likhetsprinsippet og Grunnlovens § 98. Vi ber spesifikt om at Klagenemden vurderer dette.

Andre viktige hensyn når forvaltningens skjønn utøves er om beslutningen er forutberegnelig, hensiktsmessig, nyttig og rimelig. NOKUT mener at «astrologi som fag ikke er i tråd med alminnelig aksepterte normer for faglighet og saklighet». NOKUT har hatt vår søknad til behandling i over 4,5 år. Mer enn 300 dokumenter er utarbeidet i sakens anledning. Mellom 15 og 20 av NOKUT sine saksbehandlere har vært involvert. Se vedlegg. Herunder en lang rekke senior saksbehandlere, direktører og seksjonssjefer. NOKUT har således hatt svært mange gode anledninger til å presentere dette skjønn tidligere i prosessen, ikke minst i de mer enn 300 e-poster som er utvekslet. Vi spør derfor hvorfor det fremsettes først når alle andre krav er godkjent? Vi finner dette både uforutsigbart og sterkt urimelig.

Av stor betydning her er også at NOKUT sin veiledningsplikt skjerpes i saker om enkeltvedtak jfr. fvl. § 11 annet ledd. Her slås det fast at NOKUT av **eget tiltak** skal vurdere partens behov for veiledning. Om mulig bør NOKUT peke på omstendigheter som i vårt konkrete tilfelle **særlig** kan få betydning for **resultatet**. NOKUT har hatt veldig mange muligheter til å formidle sitt skjønn. På dette helt avgjørende punkt har de feilet, og de bryter således klart med fvl. § 11 annet ledd.

I Prop. 44 L (2016-2017) side 7 heter det sågar; «Innenfor høyere utdanning har utdanningsinstitusjonene, som en del av den akademiske friheten, *rett til å utforme sitt eget faglige og verdimessige grunnlag*. Private utdanningsinstitusjoner har ofte et grunnlag for sin virksomhet basert i et alternativt pedagogisk ståsted eller et religiøst verdigrunnlag.»

Vi anfører derfor at den skjønnsmessige vurderingen er ugyldig. Hjemmelen for denne påstand ligger i ulovfestet rett og læren om domstolsprøvelse ved myndighetsmisbruk.

Påstand: Begrunnelsen gitt av NOKUT er ugyldig på alle punkt, etter fvl. § 25. Feilen har virket bestemmende på vedtaket, jfr. fvl § 41.

2. De sakkyndiges kompetanse

I Fagskoletilsynsforskriften § 2-3 punkt a stilles krav til «Formell utdanning minst på nivå med toårig fagskoleutdanning innen relevant fagområde. Formell utdanning kan erstattes med lang relevant yrkeserfaring.» NOKUT har gitt oss CV for de sakkyndige. Ingen har toårig formell utdanning innen astrologi. Kun en av de sakkyndige har astrologisk yrkeserfaring. Han er svensk og har derfor begrenset kjennskap til det norske yrkesfeltet. Det har relevans opp mot begrunnelsen for vedtaket, hvor nettopp norske forhold fremheves som avgjørende. Vi har for øvrig dokumentert at Norsk Astrologisk Forening organiserer en lang rekke profesjonelle astrologer: <http://astrologiskforening.no/astrologer/>. Dette har de sakkyndige oversett.

Det finnes mange hundre profesjonelle astrologer i Skandinavia med slik utdanning. Flertallet av disse er uten tilknytning til vår skole og er således ikke berørt av habilitetsproblematikk. Vi har sågar ved flere tilfeller foreslått sakkyndige, uten å få gehør hos NOKUT. Vi kan derfor ikke se at det finnes vektige grunner som tilsier at NOKUT her kan se bort fra primærkravet om formell utdanning. Vi mener denne paragrafen skal tolkes dithen at yrkeserfaring kan erstatte formell utdanning, kun der det er vanskelig å finne sakkyndige med slik utdanning. Det er ikke tilfellet her.

NOKUT sitt vedtak i denne sak er tidligere opphevet av klagenemden blant annet fordi NOKUT bevisst valgte å støtte seg til sakkyndige som hevet seg over fagskoleloven i sitt korstog mot astrologi. Gitt dette faktum mener vi det er rimelig å forvente at NOKUT utviser særlig aktsomhet i valg av sakkyndige. Det er derfor skjerpene at NOKUT sågar prøvde å inkludere ytterligere en sakkyndig helt uten formell utdanning og yrkeserfaring i astrologi, Irene Trysnes. Dette fikk vi stoppet. Se vårt brev av 15.12.16.

I våre øyne blir det derfor å betrakte som saksbehandlingsfeil når NOKUT velger sakkyndige uten formell utdanning i astrologi og det har sannsynligheten for seg at det øker risikoen for villedning. Se for øvrig punkt 4 for bakgrunnsinformasjon vedrørende sakkyndige.

Påstand:

NOKUT skal rette seg etter Fagskoletilsynsforskriften § 2-3 a. Vår påstand er at det ikke er tilfellet her.

3. Saksbehandlingstiden

I fvl. § 11 a heter det; «Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.»

Faktum i saken er at vår søknad ble levert til sakkyndig vurdering første gang 11.2.14. Slik vurdering skal i henhold til de kvalitetskrav NOKUT selv har, ferdigstilles innen 6-8 uker. Jfr. informasjon formidlet på søkerkurset. Først etter et **halvt år**, den 15.9.14 fikk vi avslaget. Det er et ugrunnet opphold. NOKUT sitt vedtak ble så enstemmig opphevet av Klagenemden 5.11.14.

Klok av skade hadde vi allerede forberedt ny søknad som ble levert 15.9.14, altså samme dag vi fikk avslaget. Først den 13.10.16, dvs. etter mer enn **to års** saksbehandling på Klagenemden NOKUT ved senior saksbehandler Christin Drangslund, å gi en bedre begrunnelse for avslaget av denne søknaden. Dette er et ugrunnet opphold. Gitt det faktum at det er NOKUT sine mange feil som gir denne lange tidsbruk, så skal NOKUT lastes for den i sin helhet.

Etter at klagenemden opphevet vedtaket ble nye sakkyndige involvert og vi fikk velge om de skulle vurdere ny eller gammel søknad. NOKUT skriver på side 1 i sitt vedtak av 15.12.15; «Etter en lengre prosess valgte skolen en ny vurdering av søknadene som ble mottatt til søknadsfristen i februar 2014.» Med dette insinuerer de at vi brukte lang tid på valget mellom gammel og ny søknad. Faktum er at dette valg ble presentert for oss av senior saksbehandler Christin Drangslund først den 21.1.15, dvs. nesten fire måneder etter at vedtaket ble opphevet. Vårt valg og svar til Drangslund ble avgitt allerede dagen etter. Se kopi av mail i vedlegg D, som bekrefter dette forhold.

Nytt vedtak i saken kom 15.12.15 dvs. mer enn **13 måneder** etter at vedtaket ble opphevet. Det finnes ingen fullgod unnskyldning for at dette skal ta så lang tid. Det er et ugrunnet opphold. Klage på dette vedtak ble levert 20.1.16 og ny søknad ble levert 13.9.16. **Nye 12 måneder** senere får vi siste vedtak i saken den 15.9.17. Dette til tross for at søknadene på de aller fleste punkter er identiske. Bemerk også at det er de samme sakkyndige som har foretatt vurderingene og at de bygger på og henviser til sin forrige vurdering. Disse må derfor ses i sammenheng.

NOKUT har altså brukt hele **4,5 år** på saksbehandling, hvorav **3,6 år** på sakkyndig vurdering. Vi gjentar at NOKUT sitt eget krav er 6 mnd. på hele saksbehandlingen og 6-8 uker på sakkyndig vurdering. De har med andre ord brukt 27 ganger lenger tid enn det som følger av deres eget kvalitetskrav. Dette er urimelig lang tid uansett hvilke forklaringer NOKUT har gitt; ferieavvikling, problemer med å finne sakkyndige, sakkyndige med andre viktige arbeidsoppgaver, dødsfall i slekten til en av de mange sakkyndige, styrebehandling, osv. Slike forklaringer gir ikke svar på mer enn en del av tidsbruken.

Selv om kun sakkyndig vurdering gjenstod, så har NOKUT sine vedtak gang på gang kommet samtidig med ny søknadsfrist, slik at vi ikke rekker denne. Det må med nødvendighet forsinke prosessen. Det finnes her ingen gode grunner som tilsier at ikke vedtakene kan fattes noe før, slik at vi rekker fristen. Klagenemdens to vedtak nevnt over tilsier også at NOKUT burde tilstrebe en raskere fremdrift.

Andre momenter som bør vektlegges når saksbehandlingstiden skal vurderes er blant annet sakens omfang og kompleksitet, antall parter og hvor stor belastning det er for parten å vente på en avgjørelse i saken. Vi er en liten fagskole på alle måter. Det er få parter involvert. Dette tilsier rask behandling. Gjennom 4,5 år har veldig mange av våre studenter over hele Norge ventet på et resultat. Det er innlysende at det i sum er en stor usikkerhet og belastning for disse å vente på en avgjørelse som tentativt utløser blant annet fagskolepoeng og mulighet for å søke studielån. Til slutt skal det nevnes at NOKUT ved en lang rekke anledninger ikke har gitt foreløpig svar, slik loven krever.

Vi må utarbeide klagen på tre uker. NOKUT har tidligere brukt ti måneder på å behandle en klage i vår sak. Det er et ugrunnet opphold. Vi imøteser nå svar fra NOKUT innen tre uker, hvor de utførlig og på troverdig vis forklarer hvorfor det i løpet av 4,5 år ikke har vært teoretisk eller praktisk mulig å korte ned på den eksepsjonelt lange saksbehandlingstiden. Vi tør her minne om at Sivilombudsmannen har påpekt urimelig lang saksbehandlingstid i saker med langt, langt kortere tidsbruk.

Påstand:

NOKUT skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold. Vår påstand er at det ikke er tilfellet her.

4. Veiledningsplikten

NOKUT har alminnelig veiledningsplikt. I saker om enkeltvedtak, skjerpes veiledningsplikten, jfr. fvl. § 11 annet ledd, som slår fast at forvaltningen av **egget tiltak** skal vurdere partens behov for veiledning. Om mulig bør forvaltningsorganet også peke på omstendigheter som i det konkrete tilfellet **særlig** kan få betydning for **resultatet**. Forskrift til forvaltningsloven gir utfyllende informasjon. Her heter det blant annet i § 3 at NOKUT bør «hjelp til med å utarbeide klager eller andre dokumenter når det synes å være behov for slik hjelp.» Tilbud om slik hjelp har vi ikke fått. Her skal også nevnes Forskrift om kvalitet i høyere utdanning § 1-5 (1) og § 1.7 (2) og det Kunnskaps-departementet skriver i F-08-10 om oppnevning av sakkyndige; «NOKUT må ta hensyn til søkers behov for **forutberegnelighet**.»

Vi har gjennom 17 år har drevet en veldig liten skole, uten en eneste klage. Skolens bemanning består av en professor, 3 personer med doktorgrad og en jurist. Til sammen har vi mer enn 100 års erfaring med astrologi. Det er ikke urimelig å antyde at vi kan mer om læringsutbyttene, kvaliteten på undervisningen og skolering i vårt fag, enn det NOKUT og deres sakkyndige kan. Ikke minst når vi tar i betraktning at de sakkyndige mangler formell utdanning i astrologi, jfr. punkt 2 i klagen.

Etter vårt syn fremstår det derfor som grovt villedende at NOKUT så langt har brukt **4,5** år og har pålagt oss utarbeidelse av mer enn **300** dokumenter i sakens anledning, uten at de har klart å veilede oss fram til godkjenning innenfor sitt sinnrike byråkrati. Se vedlegg med oversikt over disse. Veiledningstiden nulles ikke ut med nye vedtak. Mer enn tusen informasjonfelt er fylt ut i NOKUT sine mange varianter av tungrodd og uferdige elektroniske søknadsskjema. Dette er for øvrig informasjon som for det meste også skal leveres i dokumentform. Det betyr dobbeltarbeid for alle involverte. Partenes lønnskostnader beløper seg til et sted mellom 2 og 3 millioner kroner. Mer enn 300 mail er sendt til en jevn strøm av stadig nye saksbehandlere som teller nærmere **20** personer ekskl. sakkyndige og klagenemdens medlemmer. Se vedlegg med navn på saksbehandlere. Hver og en av disse må sette seg inn i dette villniss av et sakskompleks, hvilket fremstår som en ugjennomtrengelig oppgave. Det er både ineffektivt, ekstra tidkrevende, uprofesjonelt og klart villedende med så mange forskjellige saksbehandlere.

Disse forhold alene er etter vårt syn dokumentasjon god nok på at NOKUT ikke tilfredsstillt kravene i fvl. § 11, Forskrift til forvaltningsloven kapittel 2, og Forskrift om kvalitet i høyere utdanning § 1.5. (1) og 1.7 (2). Vi skal imidlertid utdype dette og presentere et lite utvalg fra en veldig lang rekke eksempler på utilbørlig villedning som underbygger vår påstand.

1. Vi stilte på søkerkurs høsten 2012 med kun ett viktig spørsmål; om ENK var godkjent organisasjonsform. Senior saksbehandler Ine Andersen bekreftet dette klart og tydelig. Søknaden av 15.2.13 ble så avslått når NOKUT fant ut at dette allikevel ikke kunne godkjennes. På dette sentrale punkt kjente ikke NOKUT det lovverk de er satt til å forvalte. Det er uprofesjonelt, graverende og klart villedende. Resultatet ble veldig mye ekstra arbeid og stort tidstap for oss. Alvoret i dette understrekes av at NOKUT tidligere har godkjent flere fagskoler organisert som ENK. Saksbehandler K. M. Goksøyr innrømmet de faktiske forhold.

2. Gang på gang advarte vi NOKUT med svært store bokstaver mot å støtte seg til Frode Svartdal sin sakkyndige vurdering. NOKUT ved blant annet assisterende avdelingsdirektør Bjørn R. Stensby ville ikke høre på dette og vedtaket ble som kjent enstemmig opphevet av Klagenemden 5.11.14. Dette primært fordi NOKUT bevisst valgte å støtte seg til Svartdal, som med vitende og vilje hevet seg over Fagskoleloven i sitt korstog mot astrologi og fordi dansken Claus Houlberg beviselig ikke hadde lest store og sentrale deler av studieplanen. Om mulig enda mer alvorlig er det vi har avdekket i ettertid; Houlberg vurderte overhodet ikke Grunnstudiet. Han begrunnet dette med misforståelser i kommunikasjon med NOKUT v/Ine Andersen. Dette er useriøst, graverende og grovt villedende. Resultatet ble igjen veldig mye ekstra arbeid og stort tidstap for oss. Se dokumentasjon under.

Fra: Claus Houlberg [mailto:claus@asak.dk]
Sendt: 15. april 2015 13:13
Til: Gisle Henden
Emne: Re: Astrologiskolen Herkules

Ja

Claus Houlberg
Astrologisk Akademi
www.asak.dk
Den 15/04/2015 kl. 11.47 skrev Gisle Henden <gisle.henden@online.no>:

Så det betyr Claus, at du IKKE vurderte GRUNNSTUDIET men KUN PROFESJONSSTUDIET. Er det korrekt?
Hilsen Gisle

3. I vår klage fra 20.1.16, revidert 27.7.16, drøftet vi en rekke forhold som bidro til at gamle og nye sakkyndige har vidt forskjellig syn på hva som måtte endres for at studiet skulle anbefales. Med ett unntak var det grunnleggende uenighet på absolutt alle områder. I sum har nye og gamle sakkyndige konkludert med at alle og ingen av kravene er innfridd. Selv om godvilje legges til kan ikke dette oppfattes som annet enn helt vilkårlig, grovt villedende og vanskelig å ta på alvor.

Spørsmål	Gamle sakkyndige	Nye sakkyndige	Nokut
3.2.1 Opptak	-	NEI	JA Ref. 2.1.1
3.2.2 Samarbeid med yrkesfeltet	-	NEI	JA Ref. 2.1.2
3.2.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde	-	NEI	JA Ref. 2.1.4
3.3.1 Læringsutbytte	NEI	JA	JA
3.4.1 Utdanningens navn	JA	NEI	
3.4.2 Utdanningens innhold og emner	NEI	JA	
3.4.3 Studieplanen	JA	NEI	
3.5.1 Veiledning og oppfølging	NEI	NEI	
3.5.2 Undervisningsformer	NEI	JA	
3.6.1 Fagmiljø/sammensetning	JA	NEI	
3.6.3 Personalets størrelse og stabilitet	JA	NEI	
3.6.4 Faglig ansvarlig	JA	NEI	
3.7.1 Eksamen	JA	NEI	
3.7.2 Sensorene	JA	NEI	
3.8 Infrastruktur	JA	NEI	

Vi kunne ikke risikere en fortsettelse av denne evige Kafka-aktige runddans med uforutsigbar og klart villedende vurdering, gjennom et tredje sett sakkyndige. Det ville også ført til ytterligere en vesentlig forsinkelse i denne evinnelige saksgangen. I fortvilelse og resignasjon ga vi derfor vårt tilsagn til å fortsette med de samme sakkyndige. Vårt tilsagn ble imidlertid gitt med det klare forbehold at de sakkyndige stod ved sitt ord og konklusjoner fra forrige runde. Det er beviselig ikke tilfellet her, jfr. punkt 4 under.

4. Nye sakkyndige, Gansten og Jacobsen, er ikke bare grunnleggende uenige med gamle sakkyndige på alle punkt med ett unntak. I vårt brev av 21.3.17 dokumenterer vi at nye sakkyndige motsier også seg selv på en lang rekke områder. Dette er utillatelig. I NOKUT sitt vedtak datert 15.12.15 konkluderte de sakkyndige på følgende måte mht. lærings-utbyttene i punkt 3.3.1: «**Ja**, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.» Til tross for at våre læringsutbytter og beskrivelsen av disse er identiske, så er de sakkyndige uenige med seg selv i NOKUT sitt vedtak av 15.9.17 under punkt 3.3.1: «**Nei**, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.» Dette blir om mulig enda mer alvorlig når vi finner at denne konklusjon brukes til å underkjenne flere andre punkter, se. f.eks. 3.4.2 og 3.7.1.

Dette er dessverre ikke et engangstilfelle. I NOKUT sitt vedtak av 15.12.15 konkluderer de sakkyndige på følgende måte i vurderingen av utdanningens navn punkt 4.2.4: «**Ja**, kravene er oppfylt på en tilfredsstillende måte.» I vedtaket fra 15.9.17 har de plutselig skiftet mening og konkluderer: «**Nei**, kravet er ikke tilfredsstillende oppfylt.» Men det stopper heller ikke der. I NOKUT sitt forrige vedtak så konkluderer de sakkyndige på følgende måte i vurderingen av eksamens- og vurderingsordningene punkt 4.2.9: «**Ja**, kravene er oppfylt på en tilfredsstillende måte.» Til tross for at våre eksamens- og vurderingsordninger er identiske fra forrige runde, så har de igjen skiftet mening og konkluderer: «**Nei**, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.»

Ja – nei – ja – nei – ja - nei. Gitt historikken med sakkyndige i denne sak, kan ikke dette oppfattes som annet enn en trist fortsettelse av svært uforutsigbar, vilkårlig og sterkt villedende sakkyndig vurdering. På en rekke punkter introduserte de sakkyndige også nye ankepunkter. Vi spurte hvorfor disse ikke ble presentert i forrige runde, slik at vi kunne adressert de? Vi spurte om ikke NOKUT krever at de sakkyndige står ved sitt ord og at vurderingen skal være konsistent, uttømmende og forpliktende? Det er NOKUT sitt ansvar å sikre at den sakkyndige vurderingen er veiledende. Det er beviselig ikke tilfellet her. Vi hevder at dette er et klart brudd også på Forskrift om kvalitet i høyere utdanning § 1.7 (2).

5. Her skal vi heller ikke glemme at NOKUT og de sakkyndige underslo 60 prosent stillingen til dr. Norun Sanderson. Se vårt brev datert 1.9.16 som er tilsvar til NOKUT sitt brev av 30.8.16 med ref. 16/00148-19. Se også ref. 14/525-2, 14/527, 14/529. Her forsøker NOKUT på uredelig vis å bortforklare at de sakkyndige har tatt feil mht. stillingsprosentene.

NOKUT skriver; «*Helene Schei er ansatt i totalt 60 %, hvorav 40 % utgjør stillingsprosenten i undervisnings-tilbudet med undervisning, veiledning og som sensor. Klager mener at sakkyndige underslår at de har en 60 % stilling. Vi mener imidlertid at sakkyndige har vært klar over at Helene Schei også er ansatt i 20 % administrativ stilling hos tilbyder, ettersom de ettertrykkelig skriver at det er ansatt to personer i faglig stilling.*»

Dette er beviselig feil: Gamle ansettelsesforhold fremkommer klart i dokumentet «Astrologiskolen Herkules Tilleggsinformasjon Fagmiljø». Nye ansettelsesforhold fremkommer tydelig i vårt tilsvar til sakkyndige punkt K hvor det står; «Vi har ansatt og utvidet stillingsprosenten til Professor Schei og dr. Sanderson slik at disse nå er hhv. 40 og 60 %. Vi har også ansatt jurist M. Helleberg som sekretær i 30 % stilling.»

Schei har med andre ord aldri vært ansatt i 60 % slik NOKUT skriver. Faktum er at hun gikk fra 0 til 40 %. Det avgjørende og springende punkt påpekt i klagen, er at Sanderson sin nye 60 % stilling glimrer med sitt fravær. Det gjør den fortsatt, i NOKUT sin kommentar. De kan ikke ha lest vårt tilsvar punkt K.

Ansatte	Gammel stillingsprosent hos tilbyder	Gammel Stillingsprosent i undervisningen	Ny stillingsprosent hos tilbyder
Dr. Gisle Henden	100	40	100
Dr. Norun Sanderson	0	10	60
Professor Helene Schei	0	20	40
Jurist Marit Helleberg	0	0	30

Hverken nye sakkyndige, NOKUT eller Nemda ville adressere at vi i 2015 økte bemanningen fra en 100% stilling til fire stillinger med totalt 230% slik det tydelig fremkom i vårt tilsvarende og i tabell over. **Dette til tross for at ansettelse var hovedbegrunnelse for å avvise søknaden.**

I sitt forsøk på å forklare hvordan denne skjellsettende og avgjørende feil kunne oppstå skriver Silje Fagerhaug i sitt brev av 6.9.16 med ref. 16/00148-22; «NOKUT **antar at det er en skrivefeil at det står 30% og ikke 60%, siden de andre stillingsprosentene er opplyst korrekt. En annen mulighet er at de mange og motstridende tabellene angående fagmiljøet har ført til at de sakkyndige har misforstått en stillingsprosent.**» (Våre uthevelser) Når stillingsprosentene til de ansatte ble brukt som hovedbegrunnelse for å avvise søknaden, må det være et absolutt minimumskrav at disse er oppfattet korrekt av sakkyndige og NOKUT. Det er beviselig ikke tilfellet her.

6. Vår klage av 20.1.16 ble behandlet av Klagenemnden først 13.10.16. Nemnden sendte så klagen tilbake til NOKUT for ytterligere redegjørelse. Dette skjedde utrolig **to år** etter at søknaden ble levert. «Klagenemnda mener det kun er klagen over avvisning som skal behandles, men Klagenemnda vil måtte se sakene i sammenheng, og avvisningsvedtaket må kommenteres i lys av forhistorien med søknadene som ble gitt avslag.» Vi henviser til vårt brev av 5.11.16 hvor en lang rekke villedende feil i klagebehandlingen og i Nemdas vedtak er dokumentert. Der ligger også begrunnelsen for at vi trakk søknaden og klagen. Vi mener dette er et brudd også på Forskrift til forvaltningsloven § 3.

7. NOKUT brukte 12 måneder på å behandle vår søknad levert til fristen 15.9.16. I telefonsamtale med Helén Sophie Haugen på telefon 30.6.17 spurte vi om å få innsyn i den sakkyndige rapporten. Svaret var **avvisende** og dermed villedende. Vi måtte derfor med loven i hånd utarbeide nok en søknad datert 30.6.17 og fortelle NOKUT at de er pålagt å utlevere rapporten etter fvl. § 18 b og offl. § 3.

8. Vi påpeker i mail av 17.8.16 til Ine M. Andersen; Dere skriver i deres søknadsskjema; «En eventuell klagenemnd skal bestå av minst tre medlemmer.» Så vidt vi kan forstå så er kravet 5 medlemmer jfr. revidert Fagskolelov paragraf 13; «Den lokale klagenemnda skal ha fem medlemmer... .» Hva er korrekt?

Ine Andersen svarer: «Vi har ikke oppdatert søknadsskjema slik at det stemmer med endringene i fagskoleloven av 1.juli 2016. Det er alltid gjeldende lov som er det søkeren må forholde seg til, altså 5 medlemmer.»

Til dette skal det bemerkes at NOKUT er eksplisitt på at søkeren må innarbeide samtlige endringer i fagskoleloven fra juni 2016 til punkt og prikke i sin søknad for å få godkjenning. NOKUT er imidlertid av den oppfatning at det ikke haster med å innarbeide disse i sitt eget søknadsskjema, selv om det her er kun få uker igjen til søknadsfristen. Vi kan med andre ord ikke stole på at NOKUT reviderer sitt eget søknadsskjema iht. det lovverk de forvalter. Det er opplagt villedende og brudd på fvl. § 11. Se vedlegg D med kopi av denne mailkorrespondanse.

9. NOKUT har hatt vår søknad til behandling i over 4,5 år. NOKUT har således hatt svært mange gode anledninger til å presentere sitt skjønn. Vi spør derfor hvorfor det fremsettes først 15.9.17, når alle andre krav er godkjent? Vi finner dette både uforutsigbart, urimelig og grovt villedende. NOKUT sin veiledningsplikt skjerpes i saker om enkeltvedtak. Her slås det fast at NOKUT av eget tiltak skal vurdere partens behov for veiledning. Om mulig bør NOKUT peke på omstendigheter som i vårt konkrete tilfelle **særlig** kan få betydning for **resultatet**. På dette avgjørende punkt har de feilet, og bryter således klart med fvl. § 11 annet ledd.

10. I sitt vedtak datert 15.9.14, med saksnummer 14/100, 14/101, 14/102 skriver NOKUT på side 4, i sin konklusjon om samarbeid med yrkesfeltet: «**Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.**» I dette vedtak ble kravet godkjent i sin helhet. NOKUT sitt styre går i sin hoved-begrunnelse av 15.9.17 i mot NOKUT sitt vedtak av 15.9.14. Det er nok et eksempel på **grovt villedning og brudd på fvl. § 11 annet ledd, av særlig og avgjørende betydning i denne sak.**

Påstand:

Vår påstand er at NOKUT ikke oppfyller kravene som følger av fvl. § 11, Forskrift til fvl. § 3 og Forskrift om kvalitet i høyere utdanning § 1.5. (1) og 1.7 (2).

5. Avslutning

Tilblivelsesmangler inkluderer feil i saksbehandlingen og skjønns mangler. Innholdsmangler foreligger når forvaltningen ikke har nødvendig eller tilstrekkelig kompetanse og hjemmel i lov til å treffe vedtak med et bestemt innhold. Vedtaket kan bli ugyldig om feil har virket inn på avgjørelsen. Det er tilstrekkelig at feilen «kan ha virket inn.» Se f.eks. Rt. 1963 s. 1288. Dersom feilen kan ha virket inn på vedtakets innhold må det foretas en helhetsvurdering. Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Klageinstansen skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve **alle sider av saken**. Den **skal** vurdere de synspunkter som klageren kommer med, jfr. fvl. § 33 og § 34. Saken gjelder 4,5 års arbeid med godkjenning av et fagskoletilbud. Alle sakens mer enn 300 dokumenter og korrespondanse fra og med 15.2.13 kan derfor prøves av klageinstansen. Se vedlegg. I denne klage har vi blant annet drøftet forhold og feil knyttet til:

- Grunnlovens § 98 og likhetsprinsippet
- Forvaltningsloven § 11, § 11 a, § 18 b, § 25 og § 41
- Fagskoleloven § 1
- Offentlighetsloven § 3
- Forskrift til forvaltningsloven § 3 a
- Fagskoletilsynsforskriften § 2-3 a og § 3-1 (2)
- Forskrift om kvalitet i høyere utdanning § 1.5. (1) og § 1.7 (2)
- Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 1-2
- Kunnskaps-departementet F-08-10 om oppnevning av sakkyndige
- Stortingsmelding 9 (2016-2017)
- Prop. 44 L (2016-2017)
- NOU 2017:4

Som direkte konsekvens av de forhold og feil vi har påpekt i denne klage anfører vi at de har ledet til både innholds-mangler, tilblivelses-mangler, og ufullstendigheter i selve grunnlaget for NOKUT sitt vedtak. Vi finner at dette har virket bestemmende på vedtakets innhold, jfr. fvl. § 41 og anfører at vedtaket er ugyldig.

Vi ber om at NOKUT omstøter vedtaket og godkjenner søknaden.



Styrets leder Gisle Henden

Vedlegg

A: Navn på noen av saksbehandlerne i vår sak, ekskl. fire sakkyndige og klagenemdens medlemmer:

Ine Merete Andersen

Christin Drangslund

Bjørn Ragnar Stensby

Øystein Lund

Terje Mørland

K. M. Goksøyr

Nicholas Johansen

Solveig Borgen

Gertie De Fraeye

Karl Johan Berg

Ruth Anne Børresen

Karl Johan Skeidsvoll

Silje Fagerhaug

Anna Collard

Helén Sophie Haugen

Mari Barwin

NOKUT sitt styre:

Lise Iversen Kulbrandstad, leder

Jan I. Haaland

Jon Erik Svendsen

Inger Lise Blyverket

Svein Harald Larsen

Stina Vrang Elias

Susann Strømsvåg

Christoffer Błaalid

Kim Kantardjiev

B: Oversikt over dokumenter henvist til og vedlagt i denne klage:

1. NOKUT sitt vedtak datert 15.9.14, med saksnummer 14/100, 14/101, 14/102.
2. NOKUT sitt vedtak datert 15.12.15, med saksnummer 14/100, 14/101, 14/102.
3. NOKUT sitt vedtak datert 15.9.17, med saksnummer 16/00866-26.
4. Vår klage fra 20.1.16, revidert 27.7.16.
7. NOKUT sitt brev av 30.8.16 med ref. 16/00148-19.
6. Vårt brev av 1.9.16
7. NOKUT sitt brev av 6.9.16 med ref. 16/00148-22
8. Klagenemdens brev av 13.10.16
9. Vårt brev av 5.11.16
10. Vårt brev av 15.12.16
11. Vårt brev av 21.3.17
12. Vår søknad om innsyn i saksdokument av 30.6.17

Se for øvrig vedlegg C.

C: Oversikt over ca. 300 forskjellige dokumenter utarbeidet i denne sak. Totalt ca. 370:

	Navn	Dato endret
<ul style="list-style-type: none"> ★ Favoritter Biblioteker Hjemmegruppe Datamaskin <ul style="list-style-type: none"> Windows7_OS (C:) <ul style="list-style-type: none"> Alice A Bailey AstroPython Brukere drivers Gisle <ul style="list-style-type: none"> Astrologi Diverse T42 Diverse T50 Fakturering Datax Nokut <ul style="list-style-type: none"> NOKUT I NOKUT II NOKUT III NOKUT IV NOKUT V NOKUT VI NOKUT VII NOKUT VIII Recording Tolkninger Regnskapsfører Snagit Herkules Intel MSOCache PerfLogs Program Files ProgramData Programfiler (x86) Python27 root Solwrite SWTOOLS Windows My Passport (D:) Nettverk 	<ul style="list-style-type: none"> Astrologiskolen Herkules Eksterne Interessenters Vurderinger.docx Astrologiskolen Herkules Eksterne Interessenters Vurderinger.pdf Astrologiskolen Herkules Gjør kort rede for....docx Astrologiskolen Herkules Krav til Lærere.docx Astrologiskolen Herkules Krav til Lærere.pdf Astrologiskolen Herkules Krav til Sensorene.docx Astrologiskolen Herkules Krav til Sensorene.pdf Astrologiskolen Herkules Kvalitets- og Årsrapport 2012.docx Astrologiskolen Herkules Kvalitets- og Årsrapport 2012.pdf Astrologiskolen Herkules Lærernes og Sensorenes Vurderinger.docx Astrologiskolen Herkules Lærernes og Sensorenes Vurderinger.pdf Astrologiskolen Herkules Oppsummering av Studentevaluering.docx Astrologiskolen Herkules Oppsummering av Studentevaluering.pdf Astrologiskolen Herkules Organisasjonskart.docx Astrologiskolen Herkules Organisasjonskart.pdf Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.docx Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.jpeg Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.pdf Astrologiskolen Herkules Oversikt Rom og Utstyr.docx Astrologiskolen Herkules Oversikt Rom og Utstyr.pdf Astrologiskolen Herkules Oversikt Undervisningspersonell.docx Astrologiskolen Herkules Oversikt Undervisningspersonell.pdf Astrologiskolen Herkules Protokoll Konstituerende Styremøte.docx Astrologiskolen Herkules Protokoll Konstituerende Styremøte.pdf Astrologiskolen Herkules Protokoll Styremøte.jpeg Astrologiskolen Herkules Reglement.docx Astrologiskolen Herkules Reglement.pdf Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med TFS.docx Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med TFS.pdf Astrologiskolen Herkules Spørreskjema Studenter.docx Astrologiskolen Herkules Spørreskjema Studenter.pdf Astrologiskolen Herkules Styret.docx Astrologiskolen Herkules Styret.pdf Astrologiskolen Herkules Styrevedtekter.docx Astrologiskolen Herkules Styrevedtekter.pdf Astrologiskolen Herkules System for Kvalitetssikring.docx Astrologiskolen Herkules System for Kvalitetssikring.pdf Astrologiskolen Herkules Tabell Undervisningspersonell.doc Astrologiskolen_Herkules_Sknadsskjema_Studiekontrakt.pdf Astrologiskolen_Herkules_Sknadsskjema_Stuidekontrakt.docx Evaluering Lærere.xlsx Studentenes Vurderinger 2012.xlsx 	<ul style="list-style-type: none"> 11.02.2013 09:56 11.02.2013 09:55 11.02.2013 18:40 12.02.2013 09:10 12.02.2013 09:09 12.02.2013 09:10 12.02.2013 09:10 12.02.2013 09:10 12.02.2013 09:58 11.02.2013 09:58 11.02.2013 14:48 11.02.2013 14:47 11.02.2013 10:03 11.02.2013 10:03 11.02.2013 10:03 11.02.2013 10:04 01.02.2013 09:13 11.02.2013 10:04 13.02.2013 09:11 13.02.2013 09:11 12.02.2013 14:58 12.02.2013 14:58 11.02.2013 10:05 11.02.2013 10:05 01.02.2013 09:11 11.02.2013 10:06 11.02.2013 10:06 11.02.2013 10:07 11.02.2013 10:07 11.02.2013 10:08 11.02.2013 10:07 11.02.2013 10:15 11.02.2013 10:15 11.02.2013 10:16 11.02.2013 10:16 11.02.2013 10:20 11.02.2013 10:20 11.02.2013 16:09 23.12.2012 09:51 23.12.2012 09:51 08.02.2013 14:51 26.01.2013 12:36



42 elementer

	Navn	Dato endret
★ Favoritter		
Biblioteker		
Hjemmegruppe		
Datamaskin		
Windows7_OS (C:)		
Alice A Bailey		
AstroPython		
Brukere		
drivers		
Gisle		
Astrologi		
Diverse T42		
Diverse T50		
Fakturering Datax		
NOKUT		
NOKUT I		
NOKUT II		
NOKUT III		
NOKUT IV		
NOKUT V		
NOKUT VI		
NOKUT VII		
NOKUT VIII		
Recording Tolkninger		
Regnskapsfører		
Snagit		
Herkules		
Intel		
MSOCache		
PerfLogs		
Program Files		
ProgramData		
Programfiler (x86)		
Python27		
root		
Solwrite		
SWTOOLS		
Windows		
My Passport (D:)		
Nettverk		
	130826_Veiledning_til_reglement.docx	29.08.2013 14:10
	Aksjekapitalbekreftelse fra BN Bank.pdf	27.08.2013 09:46
	Astrologiskolen Herkules AS Protokoll Styremøte.docx	29.08.2013 21:27
	Astrologiskolen Herkules AS Stiftelsesdokument II.docx	05.09.2013 10:52
	Astrologiskolen Herkules AS Stiftelsesdokument.docx	26.08.2013 18:36
	Astrologiskolen Herkules AS Stiftelsesmøte Protokoll.docx	25.08.2013 16:04
	Astrologiskolen Herkules Eksterne Interessenters Vurderinger.docx	11.02.2013 09:56
	Astrologiskolen Herkules Gjør kort rede for....docx	11.02.2013 18:40
	Astrologiskolen Herkules Krav til Lærere.docx	12.02.2013 09:10
	Astrologiskolen Herkules Krav til Sensorene.docx	12.02.2013 09:10
	Astrologiskolen Herkules Kvalitets- og Årsrapport 2012.docx	29.08.2013 13:46
	Astrologiskolen Herkules Lærernes og Sensorenes Vurderinger.docx	11.02.2013 14:48
	Astrologiskolen Herkules Oppsummering av Studentevaluering.docx	11.02.2013 10:03
	Astrologiskolen Herkules Organisasjonskart.docx	11.02.2013 10:03
	Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev 2.docx	31.08.2013 15:05
	Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev 2.pdf	31.08.2013 15:05
	Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev II.jpg	31.08.2013 14:51
	Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.docx	31.08.2013 15:04
	Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.jpeg	01.02.2013 09:13
	Astrologiskolen Herkules Oversikt Rom og Utstyr.docx	13.02.2013 09:11
	Astrologiskolen Herkules Oversikt Undervisningspersonell.docx	12.02.2013 14:58
	Astrologiskolen Herkules Protokoll Konstituerende Styremøte.docx	11.02.2013 10:05
	Astrologiskolen Herkules Protokoll Styremøte.jpeg	01.02.2013 09:11
	Astrologiskolen Herkules Reglement.docx	12.12.2013 09:39
	Astrologiskolen Herkules Revisors Bekreftelse Innbetalt ASkapital.pdf	28.08.2013 10:20
	Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med TFS.docx	11.02.2013 10:07
	Astrologiskolen Herkules Spørreskjema Studenter.docx	11.02.2013 10:08
	Astrologiskolen Herkules Styret Fødselsnummer og Adresser.docx	24.08.2013 15:20
	Astrologiskolen Herkules Styret.docx	11.02.2013 10:15
	Astrologiskolen Herkules Styrevedtekter.docx	03.09.2013 14:19
	Astrologiskolen Herkules Styrevedtekter.pdf	03.09.2013 14:19
	Astrologiskolen Herkules System for Kvalitetssikring.docx	12.12.2013 09:38
	Astrologiskolen Herkules System for Kvalitetssikring.pdf	12.12.2013 09:37
	Astrologiskolen Herkules Tabell Undervisningspersonell.doc	11.02.2013 16:09
	Astrologiskolen_Herkules_Reglement.pdf	12.12.2013 09:39
	Astrologiskolen_Herkules_Søknadsskjema_Stuidekontrakt.docx	23.12.2012 09:51
	Evaluering Lærere.xlsx	08.02.2013 14:51
	Momenter til avklaring på møte.docx	13.08.2013 16:45
	NOKUT Avslag.pdf	04.07.2013 13:50
	Nokut Avslag1.docx	04.07.2013 13:50
	NOKUT Godkjenning av vårt KSA.pdf	26.09.2013 09:32
	NOKUT Godkjenning av vårt KSB.pdf	26.09.2013 09:32
	Nokut momenter.docx	10.02.2013 10:53
	Protokoll Styremøte II.jpg	30.08.2013 07:58
	Studentenes Vurderinger 2012.xlsx	26.01.2013 12:36
	Styre mm.docx	11.08.2013 07:21
	Tilsvaer Sakkyndige.docx	29.05.2014 18:17



47 elementer

★ Favoritter
 Biblioteker
 Hjemmegruppe
 Datamaskin
 Windows7_OS (C:)

- Alice A Bailey
- AstroPython
- Brukere
- drivers
- Gisle
- Astrologi
- Diverse T42
- Diverse T50
- Fakturering Datax
- Nokut
 - NOKUT I
 - NOKUT II
 - NOKUT III**
 - NOKUT IV
 - NOKUT V
 - NOKUT VI
 - NOKUT VII
 - NOKUT VIII
- Recording Tolkninger
- Regnskapsfører
- Snagit
- Herkules
- Intel
- MSOCache
- PerfLogs
- Program Files
- ProgramData
- Programfiler (x86)
- Python27
- root
- Solwrite
- SWTOOLS
- Windows
- My Passport (D:)

Nettverk

14-100-6_oppdragsbrev_Houlberg.pdf
 Aksjekapitalbekræftelse fra BN Bank...
 Astrologiskolen Herkules AS Stiftelse...
 Astrologiskolen Herkules AS Stiftelse...
 Astrologiskolen Herkules AS Stiftelse...
 Astrologiskolen Herkules Gjør kort re...
 Astrologiskolen Herkules Krav til ko...
 Astrologiskolen Herkules Krav til Sen...
 Astrologiskolen Herkules Kvalitets- o...
 Astrologiskolen Herkules Kvalitets- o...
 Astrologiskolen Herkules Kvalitets- o...
 Astrologiskolen Herkules Lærernes o...
 Astrologiskolen Herkules Organisasj...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversikt R...
 Astrologiskolen Herkules Oversikt U...
 Astrologiskolen Herkules Praksissted...
 Astrologiskolen Herkules Protokoll S...
 Astrologiskolen Herkules Protokoll S...
 Astrologiskolen Herkules Reglement...
 Astrologiskolen Herkules Revisors Be...
 Astrologiskolen Herkules Samarbeid...
 Astrologiskolen Herkules sammenhe...
 Astrologiskolen Herkules Styret Fæds...
 Astrologiskolen Herkules Styrevedte...
 Astrologiskolen Herkules System for ...
 Astrologiskolen Herkules System for ...
 Astrologiskolen Herkules Tabell Und...
 Astrologiskolen Herkules Studieplan...
 Astrologiskolen_Herkules_Søknadssk...
 Evaluering Lærere.xlsx
 Herkules_StudieplanB.docx
 Momenter til avklaring på møte.docx
 NOKUT Godkjennelse av vårt KSB.pdf
 NOKUT Godkjennelse av vårt KSB.pdf
 NOKUT spørsmål.docx
 Realkompetansevurdering_fagskoles...
 Reglement Fagskolen i Oslo.doc
 SakkyndigeB14-100-101-102-140523...
 Styre mm.docx
 Tilsvar Sakkyndige Momenter.docx
 Tilsvar Sakkyndige.pdf
 Veiledning_til_tilbydere_av_fagskole...
 VOX Vitnemål.pdf
 130826_Veiledning_til_reglement.docx
 Astrologiskolen Herkules AS Protoko...
 Astrologiskolen Herkules AS Stiftelse...
 Astrologiskolen Herkules Eksterne In...
 Astrologiskolen Herkules Infrastrukt...
 Astrologiskolen Herkules Krav til Lær...
 Astrologiskolen Herkules Kvalitets o...
 Astrologiskolen Herkules Kvalitets- o...
 Astrologiskolen Herkules Leiekontrak...
 Astrologiskolen Herkules Oppsumm...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversendel...
 Astrologiskolen Herkules Oversikt R...
 Astrologiskolen Herkules Praksisavta...
 Astrologiskolen Herkules Protokoll K...
 Astrologiskolen Herkules Protokoll S...
 Astrologiskolen Herkules resultater a...
 Astrologiskolen Herkules Rutine for ...
 Astrologiskolen Herkules samarbeid...
 Astrologiskolen Herkules samarbeid...
 Astrologiskolen Herkules Spørreskje...
 Astrologiskolen Herkules Styret.docx
 Astrologiskolen Herkules Styrevedte...
 Astrologiskolen Herkules System for ...
 Astrologiskolen Herkules Vitnemål.d...
 Astrologiskolen_Herkules_Reglemen...
 AstrologiskolenHerkulesKlagepvedta...
 Fagskoletilsynsforskriften.pdf
 Læringsutbytter mm nye forskrifter ...
 NOKUT Godkjennelse av vårt KSA.pdf
 NOKUT skjema innhold til kopiering...
 Protokoll Styremøte II.jpg
 Realkompetansevurdert.docx
 Sakkyndige14-100-101-102-140523.p...
 Studentenes Vurderinger 2012.xlsx
 TilstandsrapportFagskolesektoren20...
 Tilsvar Sakkyndige.docx
 Veiledning_til_fagskoletilsynsforskrif...
 VOX Realkompetansevurdering nota...
 VOXRealkompetanseOpptak_fagskol...

80 elementer

	Navn	Dato endret
★ Favoritter		
📖 Biblioteker		
🏠 Hjemmegruppe		
📁 Dataskjinn		
📁 Windows7_OS (C:)		
📁 Alice A Bailey		
📁 AstroPython		
📁 Brukere		
📁 drivers		
📁 Gisle		
📁 Astrologi		
📁 Diverse T42		
📁 Diverse T50		
📁 Fakturering Datax		
📁 Nokut		
📁 NOKUT I	01 ISAR Astrological School standards.doc	28.10.2015 08:59
📁 NOKUT II	Astrologiskolen Herkules Følgebrev.docx	15.09.2014 22:49
📁 NOKUT III	Astrologiskolen Herkules Klage på vedtak backup.docx	22.09.2014 14:49
📁 NOKUT IV	Astrologiskolen Herkules Momenter Tilsvar.docx	28.10.2015 08:33
📁 NOKUT V	Astrologiskolen Herkules NOKUT Momenter IV.docx	28.11.2014 14:21
📁 NOKUT VI	Astrologiskolen Herkules Ny vurdering.docx	22.01.2015 14:45
📁 NOKUT VII	Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.docx	15.09.2014 18:57
📁 NOKUT VIII	Astrologiskolen Herkules Reglement.docx	09.08.2016 13:14
📁 Recording Talkninger	Astrologiskolen Herkules Sivilombudsmannen klage.docx	04.01.2015 11:37
📁 Regnskapsfører	Astrologiskolen Herkules Tilleggsinformasjon Fagmiljø.docx	04.05.2015 13:24
📁 Snagit	Astrologiskolen Herkules Tilleggsinformasjon Fagmiljø.pdf	04.05.2015 13:24
📁 Herkules	Astrologiskolen Herkules Tilsvar Sakkyndige.docx	28.10.2015 08:36
📁 Intel	Astrologiskolen Herkules avsluttende_vurdering.pdf	16.09.2014 09:08
📁 MSOCache	AstrologiskolenHerkulesErstatningskrav.docx	17.04.2015 13:28
📁 PerfLogs	AstrologiskolenHerkulesErstatningskravogVarsel.pdf	17.04.2015 13:28
📁 Program Files	AstrologiskolenHerkulesKlagepåvedtak.docx	29.01.2016 13:23
📁 ProgramData	AstrologiskolenHerkulesSaks.docx	04.04.2015 21:14
📁 Programfiler (x86)	AstrologiskolenHerkulesSaksomHøystesrett.docx	04.04.2015 15:21
📁 Python27	AstrologiskolenHerkulesSaksomkostninger.docx	06.04.2015 15:04
📁 root	AstrologiskolenHerkulesTilsvarSakkyndige2015.pdf	28.10.2015 08:35
📁 Solwrite	ForliksklageHerkules.docx	17.08.2015 15:37
📁 SWTOOLS	ForliksklageHerkules.pdf	17.08.2015 15:18
📁 Windows	ForliksklageHerkulesSignert.docx	18.08.2015 17:01
📁 My Passport (D:)	ForliksklageHerkulesSignert.pdf	18.08.2015 17:01
🌐 Nettverk	Herkules_StudieplanB.docx	14.10.2015 11:24
	ISAR School Affiliation.docx	28.10.2015 09:08
	ISAR School Affiliation.pdf	28.10.2015 09:08
	Klage NOKUT 2016.docx	05.01.2016 11:02
	Om_å_skrive_en_sakkyndig_rapport.pdf	26.03.2015 11:50
	Standard_forliksklage.doc	17.08.2015 15:03
	Tilsvar Sakkyndige.docx	02.07.2014 18:41
	Tilsynsrapport2015FølgebrevfraNOKUT.pdf	08.10.2015 08:30
	Utkast til tilsynsrapport2015.pdf	08.10.2015 08:29
	Vedtak avslag på søknad av fagskoleutdanninger i Astrologi.pdf	16.09.2014 09:08

34 elementer

60 elementer

Navn	Dato endret
Application form for Full ISAR School certification.doc	11.05.2016 13:30
Arbeidsavtale Helene Schei.docx	16.03.2017 10:37
Arbeidsavtale Norun Sanderson.docx	16.03.2017 09:28
Astrologiskolen Herkules Application form for Full ISAR School certification.doc	09.01.2016 18:20
Astrologiskolen Herkules Application form for Full ISAR School certification.docx	09.01.2016 19:47
Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Gisle Henden.docx	16.03.2017 10:38
Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Marit Helleberg.docx	16.03.2017 10:32
Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Norun C. Sanderson.pdf	09.08.2016 15:58
Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale.docx	03.03.2016 09:56
Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale.pdf	03.03.2016 09:59
Astrologiskolen Herkules AS Arbeidsavtale.docx	04.03.2016 16:56
Astrologiskolen Herkules Avvisning (L)(225930).pdf	29.02.2016 08:47
Astrologiskolen Herkules AvvisningB.pdf	29.02.2016 08:47
Astrologiskolen Herkules Klage på Vedtak 2016.docx	19.01.2016 15:53
Astrologiskolen Herkules Klage på Vedtak 2016.pdf	19.01.2016 15:52
Astrologiskolen Herkules Klage på Vedtak Revidert 2016.pdf	05.08.2016 11:41
Astrologiskolen Herkules Klage på Vedtak Utvidet Tilsvar som Vedlegg.docx	17.03.2016 22:30
Astrologiskolen Herkules Klage på Vedtak Utvidet Tilsvar som Vedlegg.pdf	20.01.2016 10:11
Astrologiskolen Herkules Klage på VedtakB 2016.docx	05.08.2016 11:41
Astrologiskolen Herkules Klagenemdens vedtak vedrørende sakskostnader.pdf	29.01.2016 13:15
Astrologiskolen Herkules Kvalitets og Årsrapport for 2015.docx	28.06.2016 10:03
Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.docx	09.08.2016 15:38
Astrologiskolen Herkules Protokoll 2016.docx	17.08.2016 10:47
Astrologiskolen Herkules Svar fra Klagenemden på krav.pdf	27.01.2016 20:02
Astrologiskolen Herkules Svar på Nokut sin kommentar.docx	01.09.2016 11:07
Astrologiskolen Herkules Svar på Nokut sin kommentar.pdf	01.09.2016 11:07
Astrologiskolen Herkules Tabell Faglig og Pedagogisk Ansvarlig.docx	13.08.2016 18:12
Astrologiskolen Herkules Tabell undervisningspersonell pedagogisk ansvarlig fagli...	12.08.2016 16:25
Astrologiskolen Herkules_avsluttende_vurdering.pdf	16.09.2014 09:08
AstrologiskolenHerkulesErstatningskrav.docx	15.04.2015 10:23
AstrologiskolenHerkulesErstatningskravogVarsel.pdf	17.04.2015 13:28
AstrologiskolenHerkulesKlagepvedtak.docx	04.05.2016 12:14
Avtale Herkules NAF.pdf	22.06.2016 20:19
Avtale Herkules og Den Esoteriske Skole.pdf	24.07.2016 13:52
Brev til Sivilombudsmannen vedrørende krav om sakskostnader.pdf	29.01.2016 12:29
Formell Samarbeidsavtale mellom Den Esoteriske Skol og Astrologiskolen Herkule...	11.07.2016 13:56
Formell Samarbeidsavtale mellom NAF og Astrologiskolen Herkules.docx	20.04.2016 14:14
Herkules_StudieplanC.docx	01.03.2016 10:18
Herkules_StudieplanC.pdf	18.01.2016 20:09
ISAR Astrological School standards.doc	11.05.2016 13:30
Klage på vedtak og Opphevelse av vedtaket.pdf	29.01.2016 13:22
Klagesak Svar til brev 1. september 2016.pdf	08.09.2016 09:51
Kommentarer til revidert klage fra Astrologiskolen Herkules.pdf	01.09.2016 15:26
NOKUT sin avvisning desember 2015.pdf	08.09.2016 09:54
NOKUT sin avvisning desember 2015B.pdf	08.09.2016 09:55
Oversendelse av klage fra Astrologiskolen Herkules med vedlegg.pdf	30.03.2016 13:10
Sivilombudsmannen.docx	29.01.2016 12:29
Tabell_undervisningspersonell, pedagogisk ansvarlig, faglig ansvarlig.docx	26.07.2016 20:17
The Hercules School of Astrology Curriculum ISAR.docx	09.01.2016 22:08
Til Ine Andersen.docx	29.02.2016 13:36
Til Nokut sin klagenemd II.docx	06.05.2016 22:47
Til Nokut sin klagenemd II.pdf	06.05.2016 22:47
Til NOKUT sin Klagenemd Svar 080916.docx	08.09.2016 14:08
Til NOKUT sin Klagenemd Svar 080916.pdf	08.09.2016 14:08
Til NOKUT sin Klagenemd.docx	13.04.2016 12:34
Tilleggsskjema til søknad - Flere studiesteder.docx	26.07.2016 15:08
Veiledning til søknadsskjemaet.docx	11.08.2016 08:08
Veiledning_til_fagskoletilsynsforskriften_versjon 2.0_2014.pdf	11.04.2016 14:48
Veiledning_til_fagskoletilsynsforskriften_versjon_2_1.pdf	11.04.2016 14:52
Vitnemålsform.docx	10.08.2016 09:10

Windows Explorer window showing a file directory structure. The left sidebar shows the navigation pane with 'NOKUT VI' selected. The main pane displays a list of files and folders, many of which are related to 'Astrologiskolen Herkules'.

Navigation Pane (Left):

- Favoritter
- Biblioteker
- Hjemmegruppe
- Datamaskin
 - Windows7_OS (C:)
 - Alice A Bailey
 - AstroPython
 - Brukere
 - drivers
 - Gisle
 - Astrologi
 - Diverse T42
 - Diverse T50
 - Fakturering Datax
 - Nokut
 - NOKUT I
 - NOKUT II
 - NOKUT III
 - NOKUT IV
 - NOKUT V
 - NOKUT VI**
 - NOKUT VII
 - NOKUT VIII
 - Recording Tolkninger
 - Regnskapførere
 - Snagit
 - Herkules
 - Intel
 - MSOCache
 - PerfLogs
 - Program Files
 - ProgramData
 - Programfiler (x86)
 - Python27
 - root
 - Solwrite
 - SWTOOLS
 - Windows
 - My Passport (D:)
- Nettverk

Main File List:

- 16_00148-22Klagesak Svar til brev 1. september.pdf
- 16_00866-3Forslag til sakkyndige – godkjenning av fagskoleutdanningene Grunnstudiet, Profesjonsstudiet i Esoterisk Astrologi del I og Profesjons...
- 19 Astrologiskolen Herkules Leiekontrakt med Druidenes Hus.docx
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Gisle Henden.pdf
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Helene Schei.docx
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Heidi Horpestad.docx
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Helene Schei.docx
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Jan Erik Wiklund.JPG
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Jarle Tollefsen.docx
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Marit Helleberg.docx
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Marit Helleberg.pdf
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Norun Sanderson.docx
- Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Norun Sanderson.pdf
- Astrologiskolen Herkules Eksterne Sensorer.docx
- Astrologiskolen Herkules Forskrift.docx
- Astrologiskolen Herkules Infrastruktur.docx
- Astrologiskolen Herkules klage på vedtak om avvisning.pdf
- Astrologiskolen Herkules Klagebehandling.docx
- Astrologiskolen Herkules Klagebehandling.pdf
- Astrologiskolen Herkules Krav til Infrastruktur.docx
- Astrologiskolen Herkules Kravspesifikasjon for Undervisningspersonell og Sensorer.docx
- Astrologiskolen Herkules Kvalitets og Årsrapport for 2015.docx
- Astrologiskolen Herkules Leiekontrakt med Druidenes hus Parkveien.doc
- Astrologiskolen Herkules Leiekontrakt med Druidenes Hus.docx
- Astrologiskolen Herkules Leiekontrakt med Hilde T. Diesen.docx
- Astrologiskolen Herkules Liste over Styremedlemmer.docx
- Astrologiskolen Herkules Organisasjonskart.docx
- Astrologiskolen Herkules Oversendelsesbrev.docx
- Astrologiskolen Herkules Plan for Ansettelse.docx
- Astrologiskolen Herkules Protokoll Generalforsamling 2016.pdf
- Astrologiskolen Herkules Reglement.docx
- Astrologiskolen Herkules Resultater av Samarbeid med Yrkesfeltet.docx
- Astrologiskolen Herkules Rutine for Klagebehandling.docx
- Astrologiskolen Herkules Sakkyndige 2017.docx
- Astrologiskolen Herkules Sakkyndige 2017.pdf
- Astrologiskolen Herkules Samarbeid med Den Esoteriske Skole.pdf
- Astrologiskolen Herkules Samarbeid med Den Esoteriske Sommerskole.doc
- Astrologiskolen Herkules Samarbeid med ISAR.doc
- Astrologiskolen Herkules Samarbeid med Norsk Astrologisk Forening.pdf
- Astrologiskolen Herkules Samarbeid med Profesjonelle Astrologer.docx
- Astrologiskolen Herkules Samarbeid med Scandinavian School Initiative.doc
- Astrologiskolen Herkules Samarbeid med Yrkesfeltet.docx
- Astrologiskolen Herkules Samarbeidet med Saga Messer.docx
- Astrologiskolen Herkules Samarbeidet med Visjon.docx
- Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med Eksperttjeneste.docx
- Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med Hjemmet.docx
- Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med Magic Circle.docx
- Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med Ukebladet Hjemmet.docx
- Astrologiskolen Herkules Spørsmål til NOKUT vedrørende tilsvaret til de sakkyndige2017.docx
- Astrologiskolen Herkules Spørsmål til NOKUT vedrørende tilsvaret til de sakkyndige2017.pdf
- Astrologiskolen Herkules Styrevedtekter.docx
- Astrologiskolen Herkules Svar på Nokut sin kommentar.docx
- Astrologiskolen Herkules Svar til Sakkyndige 2017.docx
- Astrologiskolen Herkules System for Kvalitetssikring.docx
- Astrologiskolen Herkules Søknadsskjema fagskoleutdanning.docx
- Astrologiskolen Herkules Tabell Undervisningspersonell Pedagogisk og Faglig Ansvarlig.docx
- Astrologiskolen Herkules Tillegg til Leiekontrakt med Druidenes Hus.docx
- Astrologiskolen Herkules Veiledning og Kollokvier.docx
- Astrologiskolen Herkules Vitnemål.docx
- Astrologiskolen Herkules Studieplan.docx
- Astrologiskolen Herkules Tabell Sammenheng mellom overordnet LUB og forbrukerrådets-husleiekontrakt-29.11.16.pdf
- Forskrift om Opptak og Eksamen Eksempel Fagskolen i Møre og Romsdal.
- Forskrift om opptak og eksamen NOKUT mal.pdf
- Forslag til sakkyndige2017.pdf
- Forslagsakkyndige.pdf
- Herkules_studieplan.pdf
- Hilde første utkast.pdf
- MomenterNOKUT2017.docx
- Oversendelse av utkast til rapport med vedlegg.pdf
- Svar på spørsmål til rapportutkast.pdf
- UtkastNOKUT og Sakkyndig Rapport 2017.pdf
- Vedrørende innspill til forslag til sakkyndige .pdf
- Vedtaksbrev - Klagenemnda for vedtak fattet av NOKUT - fagskoleutdanni
- Vedtaksbrev - Klagenemnda for vedtak fattet av NOKUT - fagskoleutdanni
- Veiledning_til_tilbydere_av_fagskoleutdanning_2016.pdf

Status Bar (Bottom): 77 elementer

	Navn	Dato endret
★ Favoritter		
📖 Biblioteker		
🌐 Hjemmegruppe		
📁 Dataskjinn		
📁 Windows7_OS (C:)	1 Astrologiskolen Herkules Bekreftelse fra Ukebladet Hjemmet.pdf	24.03.2017 15:35
📁 Alice A Bailey	2 Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med Norsk Ukeblad.pdf	17.03.2017 09:23
📁 AstroPython	3 Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med Saga Messer.pdf	30.03.2017 07:24
📁 Brukere	4 Astrologiskolen Herkules Samarbeidsavtale med Visjon.pdf	17.03.2017 09:20
📁 drivers	5 Astrologiskolen Herkules Yrkesfeltet for Astrologer.docx	16.04.2017 13:41
📁 Gisle	6 Astrologiskolen Herkules_Studieplan.docx	17.08.2017 14:52
📁 Astrologi	7 Astrologiskolen Herkules NOKUT om Skolens navn.docx	05.04.2017 20:51
📁 Diverse T42	8 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Gisle Henden.pdf	30.03.2017 08:00
📁 Diverse T50	9 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Heidi Horpestad.pdf	04.04.2017 15:13
📁 Fakturering Datax	10 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Helene Schei.pdf	06.04.2017 18:50
📁 Nokut	11 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Hilde Tandberg Diesen.pdf	04.04.2017 15:28
📁 NOKUT I	12 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Jan Erik Wiklund.pdf	04.04.2017 15:16
📁 NOKUT II	13 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Jarle Tollefsen.pdf	24.03.2017 15:34
📁 NOKUT III	14 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Marit Helleberg.pdf	06.04.2017 18:51
📁 NOKUT IV	15 Astrologiskolen Herkules Arbeidsavtale Norun Sanderson.pdf	06.04.2017 17:23
📁 NOKUT V	16 Astrologiskolen Herkules Tabell Undervisningspersonell Pedagogisk og Faglig Ans...	18.04.2017 14:35
📁 NOKUT VI	17 Astrologiskolen Herkules Tabell Undervisningspersonell Pedagogisk og Faglig Ans...	02.10.2017 14:52
📁 NOKUT VII	18 Astrologiskolen Herkules Kravspesifikasjon for Undervisningspersonell og Sensorer...	06.04.2017 11:13
📁 NOKUT VIII	19 Astrologiskolen Herkules Leiekontrakt med Hilde T. Diesen.pdf	18.04.2017 17:22
📁 Recording Tolknings	20 Astrologiskolen Herkules Leiekontrakt med Druidenes Hus.pdf	20.04.2017 09:20
📁 Regnskapsfører	21 Astrologiskolen Herkules Forskrift om Opptak og Eksamen.docx	19.04.2017 14:28
📁 Snagit	22 Astrologiskolen Herkules Rutine for Klagebehandling.docx	12.04.2017 17:29
📁 Herkules	23 Astrologiskolen Herkules Reglement 2017.docx	16.08.2017 20:41
📁 Intel	24 Astrologiskolen Herkules Vitnemål Grunnstudiet i astrologi.docx	21.09.2017 13:06
📁 MSOCache	25 Astrologiskolen Herkules Vitnemål Profesjonsstudiet i Esoterisk Astrologi del I .docx	21.09.2017 13:07
📁 PerfLogs	Astrologiskolen Herkules Vitnemål Profesjonsstudiet i Esoterisk Astrologi del II.docx	21.09.2017 13:07
📁 Program Files	Astrologiskolen Herkules Rettelser Studieplan.docx	08.06.2017 08:12
📁 ProgramData	Astrologiskolen Herkules Svar til Sakkyndige 2017.pdf	20.04.2017 09:53
📁 Programfiler (x86)	Brev til NOKUT Høst 2017.docx	17.08.2017 12:35
📁 Python27	Innsyn i sakkyndig rapport med vedlegg.pdf	12.07.2017 08:13
📁 root	Innsyn i sakkyndig rapport.docx	30.06.2017 14:29
📁 Solwrite	Innsyn i sakkyndig rapport.pdf	30.06.2017 14:29
📁 SWTOOLS	Vedrørende videre framdrift juni2017 nr 1600866.pdf	29.06.2017 14:24
📁 Windows		
📁 My Passport (D:)		
🌐 Nettverk		



33 elementer

- ▶ Favoritter
- ▶ Biblioteker
- ▶ Hjemmegruppe
- ▶ Datamaskin
 - ▶ Windows7_OS (C:)
 - ▶ Alice A Bailey
 - ▶ AstroPython
 - ▶ Brukere
 - ▶ drivers
 - ▶ Gisle
 - ▶ Astrologi
 - ▶ Diverse T42
 - ▶ Diverse T50
 - ▶ Fakturering Datax
 - ▶ Nokut
 - ▶ NOKUT I
 - ▶ NOKUT II
 - ▶ NOKUT III
 - ▶ NOKUT IV
 - ▶ NOKUT V
 - ▶ NOKUT VI
 - ▶ NOKUT VII
 - ▶ NOKUT VIII
 - ▶ Recording Tolkninger
 - ▶ Regnskapsfører
 - ▶ Snagit
 - ▶ Herkules
 - ▶ Intel
 - ▶ MSOCache
 - ▶ PerfLogs
 - ▶ Program Files
 - ▶ ProgramData
 - ▶ Programfiler (x86)
 - ▶ Python27
 - ▶ root
 - ▶ Solwrite
 - ▶ SWTOOLS
 - ▶ Windows
 - ▶ My Passport (D:)

- ▶ Nettverk

Navn	Dato endret
Astrologiskolen Herkules Forskrift om Opptak og Eksamen.docx	17.08.2017 15:14
Astrologiskolen Herkules Instruks for Klagebehandling.docx	18.08.2017 10:45
Astrologiskolen Herkules Klage 2017.docx	03.10.2017 17:33
Astrologiskolen Herkules Ref 160086631Høst 2017.docx	18.08.2017 15:55
Astrologiskolen Herkules Ref 160086631Høst 2017.pdf	18.08.2017 15:55
Astrologiskolen Herkules Vitnemål Grunnstudiet i astrologi.docx	09.04.2017 09:49
Astrologiskolen Herkules Vitnemål Profesjonsstudiet i Esoterisk Astrologi del I .docx	14.08.2017 10:20
Astrologiskolen Herkules Vitnemål Profesjonsstudiet i Esoterisk Astrologi del II.docx	14.08.2017 10:45
Begrunnelse.docx	29.09.2017 22:14
Krav til Veiledning.doc	26.09.2017 16:43
Marit sine kommentarer til klagen.docx	02.10.2017 22:51
Momenter til Klagen 2017.docx	03.10.2017 15:30
NOKUTAvslag2017.pdf	16.09.2017 20:33
Oppdatert_Manuduksjon i forvaltningsrett.ppt	27.09.2017 14:05
prop_forarbeid_prop-44-I-201617.docx	03.10.2017 09:50

15 elementer

D: Mailkorrespondanse

SV: Videre behandling etter klagenemndens vedtak i sak 14/100, 14/101 og 14/102

Christin Drangslund <Christin.Drangslund@nokut.no>

Sendt: on 21.01.2015 16:14

Til: Gisle Henden

Kopi: Bjørn Ragnar Stensby; Postmottak NOKUT

Til Gisle Henden

Vi har besluttet at vi finner nye sakkyndige for ny vurdering av søknadene. Vil du at vi vurderer søknadene som ble sendt til søknadsfristen 15. september 2014 eller søknadene som ble sendt til søknadsfristen 15. februar 2014?

Fra: Gisle Henden [<mailto:gisle.henden@online.no>]

Sendt: 22. januar 2015 14:52

Til: Christin Drangslund

Emne: SV: Videre behandling etter klagenemndens vedtak i sak 14/100, 14/101 og 14/102


Hei Kristin og takk for mail. Begge kom fram. Jeg har brukt dagen på å tenke igjennom ditt spørsmål.

Vi henviser til nærmere 100 dokumenter i sakens anledning og annen korrespondanse, og har følgende spørsmål og innspill mht. videre saksgang:

1. Som nevnt i klagen ber vi primært om at søknaden til fristen 15.2.14 blir godkjent i sin opprinnelige form. Svaret på ditt spørsmål er derfor at det er denne vi vil ha vurdert på nytt. Vi kan imidlertid ikke se at det er behov for ny komité i og med at vi med vårt tilsvaer har tatt hensyn til alle vektige argumenter fra de sakkyndige.

SV: Spørsmål om klagenemden mm

Ine Merete Andersen <ine.merete.andersen@nokut.no>

 Du svarte på meldingen 18.08.2016 13:35.

Sendt: on 17.08.2016 12:23

Til: Gisle Henden

1. Vi har ikke oppdatert søknadsskjema slik at det stemmer med endringene i fagskoleloven av 1.juli 2016. Det er alltid gjeldende lov som er det søkere må forholde seg til, altså 5 medlemmer.
2. Når dere får vedtak fra klagenemnda kan dere ta kontakt med oss angående ny søknadsfrist. Så kommer vi frem til hva som er hensiktsmessig. Det er ikke noe vits i å sette en frist nå, ettersom vi ikke vet når dere får vedtaket fra klagenemnda.

Håper det ble klarere!

Med hilsen

Ine Andersen

Fra: Gisle Henden [<mailto:gisle.henden@online.no>]

Sendt: 17. august 2016 11:26

Til: Ine Merete Andersen <ine.merete.andersen@nokut.no>

Emne: Spørsmål om klagenemden mm

Hei,

1.Dere skriver i deres søknadsskjema; «En eventuell klagenemnd skal bestå av minst tre medlemmer.»

Så vidt vi kan forstå så er kravet 5 medlemmer jfr. revidert Fagskolelov paragraf 13; «Den lokale klagenemnda skal ha fem medlemmer... .»

Hva er korrekt?