

Til Nokut

Deres ref. 14/100-15, 14/101, 14/102

Fra Astrologiskolen Herkules AS

Hospitsveien 1C, 0789 Oslo

Tlf. 22 49 49 51

Oslo 3.10.2014

KLAGE PÅ VEDTAK om avslag på søknad av fagskoleutdanninger i astrologi ved Astrologiskolen Herkules AS, 30/60/90 fagskolepoeng stedbaserert.

Vi viser til telefonsamtale, sakens dokumenter, inkludert vårt tilsvarende til sakkyndige og følgebrevet til ny søknad datert 15.09.14.

I Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning fremgår det i paragraf 1.7 og 5.1 at NOKUT behandler søknad om godkjenning av utdanningstilbud etter lov om fagskoleutdanning. De skal fastsette *mandat og kriterier for sakkyndig vurdering*. Implisitt i dette mandat ligger nødvendigvis den forståelse at sakkyndig *ikke kan sette fagskoleloven til side*.

Dessverre er det akkurat dette sakkyndig Svartdal gjør, hvilket vi klart og tydelig kommuniserte til NOKUT allerede i vårt tilsvarende til de sakkyndige og som bekymring når det gjaldt valg av Svartdal. Vi påpekte at det ikke noe sted i fagskoleloven eller NOKUT sitt regelverk finnes bestemmelser eller krav om at en fagskole skal ha et vitenskapelig fundament. Svartdal sin *hovedbegrunnelse* for ikke å godkjenne utdanningene er nettopp at «*Astrologi har et grunnlag som vitenskapelig sett er uholdbart. Læringsutbyttene kan derfor ikke oppnås*»

NOKUT *unnlater* å ta dette opp med Svartdal, som i sin endelige vurdering fortsetter i samme spor. I våre øyne er det skjerpene at han går langt utover sitt mandat med *vitende og vilje*. Han skriver;

*«Når tilbyder har søkt om godkjenning av utdanningen i fagskolekonteksten, ligger det kanskje en forventning om at søknaden skal vurderes ut fra mer praktiske kriterier enn om den hadde vært fremmet som høgskole-/ universitetsfag, der vitenskapelige kriterier ville vært avgjørende. Man finner jo mange fagskoleutdanninger som ikke har et vitenskapelig grunnlag.»*

Komiteens mandat er; «å vurdere utdanningstilbudet *grundig og avgjøre om det tilfredsstillende NOKUT's standarder og kriterier. NOKUT skal passe på at de sakkyndige forholder seg til oppdraget.*» Svartdal argumenterer i det vide og det brede for å legitimere sin personlige agenda. Han er av den oppfatning at astrologi ikke har et vitenskapelig fundament og mener derfor at det er *unødvendig for han å vurdere utdanningstilbudet grundig*. Han skriver;

«Det er vel dokumentert at læringsutbyttebeskrivelsene, slik de er beskrevet i utdanningene Astrologiskolen Herkules søker godkjenning for, ikke kan oppnås. Siden hensikten med å vurdere de fleste andre sidene ved søknadene angår om de leder frem til det overordnede læringsutbyttet eller ikke, gir det derfor ikke mening å gå ytterligere i detalj i vurderingen av søknadens enkeltdeler.»

Vi anfører derfor at Svartdal beviselig begår *grove saksbehandlingsfeil* og at han *ikke har oppfylt sitt mandat*. Tidlig i prosessen og gjentatte ganger har vi i meget klare ordelag gjort NOKUT oppmerksom på disse problemstillingene. Det presserende spørsmål blir hvorfor NOKUT *allikevel støtter seg til Svartdal i sitt vedtak*, jfr. forvaltningslovens paragraf 41. NOKUT har godkjent en rekke fagskoler hvor vitenskapelig fundament mangler. Det er derfor innlysende at dette ikke kan brukes som begrunnelse for avslag i vårt tilfelle. Slik forskjellsbehandling er utilbørlig og stiller spørsmålstegn også ved NOKUT sin integritet. *Vi hevder at NOKUT her har brutt likebehandlingsprinsippet i forvaltningsloven.*

NOKUT er utmerket klar over disse forhold og skriver derfor i sin tvetydige begrunnelse at «den problemstilling Svartdal reiser ikke er avgjørende for vedtaket siden anbefalingene fra begge sakkyndige er at utdanningene ikke godkjennes.» Vi stiller da det retoriske spørsmål; *Hvis problemstillingen ikke er avgjørende, hvordan kan da NOKUT støtte seg til Svartdal?* Dette er m.a.o. ingen begrunnelse men et spekulativt forsøk på å skjule seg bak en sakkyndig anbefaling som skal underkjennes. Forvaltningslovens paragraf 24 og 25 kommer derfor til anvendelse med full tyngde.

Når det gjelder sakkyndig Houlberg så er hans *to viktigste argumenter* for ikke å godkjenne utdannelsen følgende:

1) Han påstår studiet har for mye teori og underbygger dette med at; «tilbyder selv angiver 80 % av utdannelsen som teoretisk» *Dette er beviselig feil*. Det eneste stedet vi refererer til 80 % teori er i sensur av diplomoppgaven etter Grunnstudiet. Denne utgjør for øvrig kun en av tre elementer i eksamensordningen. Det fremgår klart *i avsnittet om pedagogikk* og i studieplanen for øvrig at vi bruker mye tid på praktisk tolkning.

2) Hans sentrale ankepunkt er *pedagogikken* og han skriver; «det er ikke oppgitt timetall for hjemmestudium» og det savnes timetall på de studerendes arbeide utenfor den lærerstyrede del av undervisningen. Omfanget på utdannelsen er ikke beskrevet godt nok.» Dette er imidlertid grundig og detaljert beskrevet *i avsnittet om pedagogikk* og derfor *beviselig feil*. Det uomtvistelige faktum er derfor at sakkyndig *ikke har lest avsnittet om pedagogikk*. Når nettopp pedagogikk er hans helt *sentrale ankepunkt*, så fremstår dette som *graverende saksbehandlingsfeil*.

Begge hans hovedargumenter er m.a.o. tuftet på store, åpenbare misforståelser, *svært mangelfull gjennomlesning av studieplanen og flere beviselige feil*, slik vi påpekte allerede i vårt tilsvar. Bemerk at dette innrømmes og beklages av Houlberg selv.

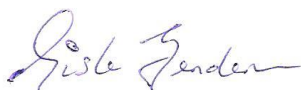
Disse faktiske forhold har *åpenbare konsekvenser for problemstillingene* som reises. De ble klart og tydelig påpekt i vårt tilsvare og krever som et minimum, en begrunnelse fra Houlberg. Det er NOKUT sitt ansvar å innhente dette. Houlberg opprettholder sin konklusjon, *helt uten begrunnelse*.

NOKUT tufter også sitt vedtak på den vurdering at «tilbyder med tilsvaret har gjort omfattende endringer i utdanningen.» NOKUT har imidlertid *ikke bedt de sakkyndige om en ny faglig vurdering*. De revideringer som beskrives i vårt tilsvare er i all hovedsak av fagastrologisk karakter. Hvordan kan NOKUT vurdere disse helt uten å konsultere de sakkyndige? Har NOKUT fagastrologisk *kompetanse*? Vi kan ikke se at NOKUT sitt frie skjønner her ligger innenfor det akseptable, *når vi tar i betraktning de alvorlige forhold som er påpekt over*. NOKUT gir heller *ingen begrunnelse* for denne vurdering. Hvordan skal vi da kunne forstå den? Skal vi gjette oss frem til hva NOKUT mener med omfattende endringer?

Her skal det også understrekes at vi i vårt tilsvare *ekspisitt ba NOKUT om råd i forbindelse med stridens kjerne*. «Slik vi forstår 5.2 så kan ikke sentrale teorier og modeller der helt utgå til fordel for praksis, slik Houlberg foreslår. Vi ber NOKUT adressere dette.» Denne for oss helt avgjørende problemstilling blir av NOKUT forbigått i taushet.

Som konsekvens av de forhold og feil vi her har påpekt, har vi den bestemte mening at NOKUT nødvendigvis og selvforskyldt ikke har begrunnet sitt vedtak på en fyllestgjørende måte. jfr. forvaltningslovens paragraf 24 og 25. Vi anfører også at de har ledet til både tilblivelsesmangler, innholds-mangler og ufullstendigheter i selve grunnlaget for NOKUT sitt vedtak. Vi finner det overveiende sannsynlig at de feil som foreligger, har virket bestemmende på vedtakets innhold, jfr. forvaltningslovens paragraf 41.

Vi ber primært om at NOKUT ombestemmer seg og godkjenner søknaden i sin opprinnelige form, eventuelt med enkelte/alle de revideringer som er innarbeidet i den studieplan som ble vedlagt vårt tilsvare. Der kommer vi begge de sakkyndige i møte og Houlberg må gjerne gis anledning til å kommentere på denne. Sekundært ber vi om helt ny sakkyndig komité og vurdering.



Styrets leder Gisle Henden



Nestleder Marit Helleberg

Astrologiskolen Herkules AS  
Hospitsveien 1c  
0789 Oslo

Klagenemndas møte 05.11.2014

**sak 8/2014 Arkivsaksnr: 14/578 (Websak) - Astrologiskolen Herkules AS**

Astrologiskolen Herkules AS søkte 11. februar 2014 om godkjenning av fagskoleutdanningene

- Astrologiskolen Herkules grunnstudiet (NOKUTs sak 14/100)
- Astrologiskolen Herkules profesjonsstudiets del I (NOKUTs sak 14/101)
- Astrologiskolen Herkules profesjonsstudiets del II (NOKUTs sak 14/102)

Vedtaket om avslag på søknadene ble fattet i brev datert 15. september 2014.

NOKUT mottok 3. oktober 2014 klage på vedtak om avslag på søknadene.

Tilbyder mener sakkyndige har gjort feil vurderinger. Tilbyder mener også å ha blitt utsatt for usaklig forskjellsbehandling.

Tilbyder har fått mulighet til å uttale seg om mangler eller misforståelser i utkastet til tilsynsrapport. Sakkyndige har vurdert påstandene om mangler og misforståelser, og har ikke endret sine konklusjoner. Begge de sakkyndige anbefaler at NOKUT ikke godkjenner utdanningene. Etter NOKUTs vurdering er kravene til sakkyndig vurdering og saksbehandling fulgt. Astrologiskolen Herkules AS ber NOKUT godkjenne søknaden i sin opprinnelige form, eventuelt med de endringer som ble gjort før de sendte tilsvaret. Sekundært ber de NOKUT foreta en ny vurdering av søknaden.

NOKUT har opprettholdt vedtaket og oversendte saken til klagenemnda 20. oktober 2014. I vedtaksbrevet av 15. september 2014 ble tilbyder informert om at de kunne klage på vedtaket og eventuelle saksbehandlingsfeil etter reglene i forvaltningsloven § 28. Det ble videre opplyst at de ikke kunne klage på de vurderingene NOKUT og de sakkyndige har gjort av det faglige innholdet i utdanningstilbudet, jf. forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 1-9. NOKUT mener at klagen fra Astrologiskolen Herkules AS skal avvises fordi den i hovedsak angår vurderingen den sakkyndige komiteen har gjort av det faglige innholdet i utdanningen.

Klagenemnda kan behandle alle sider av et vedtak, med den begrensning at klagenemnda ikke kan overprøve faglige vurderinger. Denne kompetansebegrensningen følger av forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (F01.02.2010 nr 96) § 1-9.

**Klagenemndas vurdering:**

Klagen gjelder i første rekke saksbehandlingen.

Klager er uenig i konklusjonen til de sakkyndige. Den kan Klagenemnda ikke overprøve.

Klager mener også at det foreligger slike saksbehandlingsfeil ved de sakkyndiges arbeid, at det utgjør en saksbehandlingsfeil fra NOKUTs side å bygge på de sakkyndiges uttalelse.

Klagenemnda anser det for å ligge innenfor klagenemndas kompetanse å vurdere om det forut for vedtak foreligger brudd på saksbehandlingsregler som kan betydning for vedtaket.

Klagenemnda bemerker at det var oppnevnt to sakkyndige. Ingen av disse har anbefalt at søknaden om godkjenning kan imøtekommes.

Den ene sakkyndige, Svartdal, har ikke fulgt den mal man vanligvis følger for å vurdere om kriteriene er innfridd eller ikke. Utgangspunktet for hans vurderinger er at astrologi ikke er vitenskapsbasert. Klagenemnda har ikke bemerkninger til dette. Det fremstår som uklart om den sakkyndige har lagt til kriteriet om vitenskapelig forankring til grunn som en forutsetning for godkjenning. Det er riktignok påpekt av den fagkyndige at det er fagskoleutdanninger som ikke er vitenskapsbasert, men det er da vist til utdanninger hvor det ikke påberopes vitenskapelig fundament.

Klagenemnda legger til grunn at det er flere godkjente fagutdanninger som ikke er vitenskapsbasert, eller hvor det er uenighet om det foreligger en tilstrekkelig vitenskapelig basis for faget.

Klagenemnda anser den sakkyndiges uttalelse for å være mangelfull når den ikke besvarer en rekke av de punkter det er meningen den sakkyndige skal besvare.

Av den sakkyndige Houlbergs tilsvaret til klagen, fremgår at intensjonen med de sakkyndiges kommentarer er å gi veiledende råd til forbedringer, jf. s 20 nederst i NOKUTs tilsynsrapport. Klagenemnda stiller seg noe undrende til uttalelsen. Klagenemnda peker videre på at det i klagen er fremsatt flere påstander om at etterspurt informasjon foreligger, og at den sakkyndige må ha oversett denne. Den sakkyndige kommenterer i sitt tilsvare på to punktet at han beklager om det er oppstått misforståelser. Klagenemnda forventer at den sakkyndige klargjør om det har vært misforståelser og om disse har medført feil i vurderinger og konklusjon.

I den grad de sakkyndige ikke har besvart mandatet eller ikke satt seg inn i det materialet som skal vurderes, er det feil ved saksbehandling. Klagenemnda finner at det er sannsynliggjort at det foreligger slike mangler ved sakshandlingen at de kan ha hatt betydning for sakens utfall.

Klagenemnda tar ikke stilling til om manglene klagenemnda har påpekt tilsier at det bør foretas en ny sakkyndig vurdering eller bare innhentes tilleggsuttalelser fra de oppnevnte sakkyndige.

Klagen blir å ta til følge slik at NOKUTs vedtak oppheves for de tre studiene vedtaket omfatter.

**Klagenemdas vedtak:**  
Vedtaket oppheves.  
Vedtaket er enstemmig.

For klagenemda



Rolf Strøm  
leder

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 7-2, jf. forvaltningsloven § 28.

Kopi: NOKUT